

MEGANOVA S.R.L.
Nr. RC: J1993000383088
Cod unic de înregistrare: RO 7848750
Sediu social: municipiul Braşov, bd. Gării nr. 7,
Hotel Kronwell, parter, biroul nr. 1, judeţul Braşov
Telefon: 0744 657 990 email: office@bellman.ro

Nr. C293/08.09.2026

**Contestatie Rezultate Raport Procedura de atribuire
Invitaţie de Participare nr. 4349/02.07.2026
Anexa II Cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering la şcoli**

Către,
Consiliul National de Soluţionare a
Contestatiilor, Bucureşti,
Str. Stravopoleos nr. 6 Sector 3
e-mail: office@cnscl.ro, fax: 0213104642

Spre ştiinţă şi comunicare:

Autoritate contractantă:

U.A.T. - Primăria com. Şinca

Loc.: Sinca Veche nr. 314, Jud. Braşov

e-mail: primaria_sinca@yahoo.com

Prin prezenta, Societatea Meganova S.R.L., cu sediul social situat în mun. Braşov, Bd. Gării nr. 7, Hotel Kronwell, parter, Biroul 1, jud. Braşov, înmatriculată la ORC Braşov cu nr. J1993000383088, CUI RO7848750, reprezentată statutar prin administrator Daniel Popescu, în calitate de persoană vătămată în sensul prev. art. 2 (1) raportat la disp. art. 3 (1) litera f) din Legea nr. 101/2016, în calitate de ofertantă la Procedura Proprie stabilită conform Invitaţiei de Participare nr. 4349/02.07.2026 procedură, organizată de către **Primăria com. Sinca nr. 314, Jud. Braşov**, în calitate de autoritate contractantă, având drept obiect al atribuirii „*servicii de catering în cadrul Programului Naţional Masă Sănătoasă*” conform **HG 1171/2025**, Cod CPV: 55524000-9 Servicii de catering pentru şcoli (Rev. 2), valoare estimată a contractului: 530.502,00 lei.

În contradictoriu cu autoritatea contractantă, Primăria com. Şinca, cu adresa mai sus rubricată, formulează în termen legal, în temeiul prev. art. 8 din Legea nr. 101/2016, prezenta

CONTESTAŢIE

asupra rezultatelor stabilite de către autoritatea contractantă în baza Raportului Procedurii de atribuire nr. 5537/01.09.2026 şi a Comunicării nr. 5541/01.09.2026 înscrisuri primite la data de 01.09.2026, prin care rugăm Consiliul admiterea acţiunii şi în urma analizării motivelor ce urmează a fi mai jos expuse, solicităm constatarea temeiniciei criticilor noastre privind modalitatea defectuoasă, incorectă şi nelegală în verificarea şi

evaluarea propunerii noastre financiare ce a fost respinsă precum și aceeași manieră incorectă și nelegală atât discriminatorie cât și favorizantă în desemnarea drept ofertă câștigătoare a singurului operator rămas în competiție, în speță, societatea Paulo Impex SRL , după respingerea tuturor celorlalte oferte depuse, astfel încât să dispuneți:

1. anularea Raportului Procedurii de atribuire nr. 5537/01.09.2026,
2. anularea actelor subsecvente de natura comunicărilor transmise subscrisei și ofertantului câștigător,
3. anularea parțială a Proceselor Verbale de Evaluare tehnică nr. 4806/28.07.2026 și nr. 5020/05.08.2026, privind stabilirea admisibilității propunerii tehnice a ofertantului câștigător,
4. anularea Proceselor Verbale de Evaluare financiară nr. 5164/14.08.2026 și nr. 5536/01.09.2026,

cu stabilirea ca și măsuri de remediere în sarcina autorității contractante a unei evaluări corecte, obiective și echidistante lipsite de vădita favorizare în evaluarea propunerii tehnice a operatorului economic Paulo Impex SRL, prin care, în baza celor ce le vom dovedi, oferta se impunea a fi respinsă atât pentru conditii de neconformitate cât și pentru inacceptabilitate, inclusiv, reexaminarea propriei propunerii financiare prin raportare la cerintele documentației de atribuire cât și prin referire strictă la dispozițiile legale aplicabile în cazul analizei prețului ofertat.

Învederăm Consiliului că interesul subscrisei în promovarea acțiunii prezente este legitim , actual, suferind un prejudiciu direct în calitate de persoană vătămată întrucât în condițiile prin care CNSC va constata temeinicia criticilor noastre asupra admisibilității ofertei noastre, greșit și excesiv respinse pe baza unor motive ce exced și depășesc limitele proporționalității în baza solicitărilor nejustificate în demonstrarea sustenabilității prețului ofertat, concomitent cu identificarea neregularităților ofertei desemnate câștigătoare în etapa tehnică, rezultatul final în noua ordine a clasamentului, chiar și sub ipoteza confirmării conformității tehnice a operatorului economic Paulo Impex SRL, după aplicarea criteriului de atribuire ne va poziționa pe locul I, poziție pretabilă încheierii contractului de achiziție publică.

Comunicăm pe această cale autorității contractante că prin promovarea acțiunii în contestare a prezentelor rezultate decise în mod eminate nelegale, achizitoare are obligația suspendării încheierii contractului în sensul aplicării disp. art. 9 alin. 4 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, înțelegem că în situația în care, autoritatea contractantă, în condițiile prev. art. 9 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 va proceda în termenul de 3 zile de la primirea acțiunii la remedierea corespunzătoare în mod legal, corect , obiectiv, just și echidistant conform prezentelor critici și motive aduse asupra modalității de evaluare a celor 2 oferte cu aplicarea unui real tratament egal , vom formula în mod irevocabil la o cerere de renunțare la acțiunea în contestație.

Pe fondul acțiunii:

După publicarea Documentației de atribuire de către autoritatea contractantă în baza Invitației de Participare nr. 4349/02.07.2026, până la data limită s-au înscris 4 operatori economici, în urma cărora 3 ofertanți au fost eliminați prin respingerea ofertei acestora din diferite stadii ale evaluării, inclusiv oferta noastră, fiind desemnat câștigător un singur operator economic, recte operatorul economic Paulo Impex SRL, nimeni altul decât actualul prestator al serviciilor supuse atribuirii viitoare.

I- Conform comunicării transmise subscrisei raportat la oferta depusă împreună cu solicitările de clarificări și răspunsurile transmise, unitatea achizitoare, a decis respingerea ofertei noastre cu elemente antagonice și profund contradictorii comparate între motivele respingerii cuprinse în cadrul comunicării transmise față de cele menționate în Raportul procedurii de atribuire.

Dacă în raportul procedurii, unitatea achizitoare specifică la pagina 3 ultimul paragraf că:

În urma desfășurării procesului de evaluare (după răspunsurile primite ca urmare a solicitărilor de clarificări), au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1. SC Meganova SRL
2. SC Paulo Impex SRL

Oferta depusă de SC Meganova SRL a fost declarată RESPINSĂ, în urma evaluării răspusurilor la solicitările de clarificări dincadrul etapei de evaluare financiară.

context în care a trecut la următoarea etapă cea a verificării propunerilor financiare ale celor 2 ofertanți antemenționați, în schimb, în cadrul comunicării primite, achizitoarea infirmă admisibilitatea de mai sus și menționează că:

În consecință, conform celor prezentate mai sus oferta tehnică este apreciată ca neconformă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

Dar cum această neregularitate contradictorie nu prezintă o relevanță în sensul vătămării fiind doar o problemă de formă și nu conținut, înțelegem din conținutul în ansamblu al motivelor de excludere că respingerea ofertei a fi fost cauzată de următoarele situații:

- cum valoarea propunerii noastre financiare ofertată la un tarif ofertat de 7, 90 lei/meniu ceea ce s-a situat sub pragul de 80% din valoarea estimată legal a achizitoarei, reprezentând un procent de 51,16 %, autoritatea contractantă a procedat firesc la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (în temeiul disp. art. 210 din Legea 98/2016 raportat la prev. art. 136 din HG 395/2016)

- ca parte preliminară precizăm că în baza Caietului de Sarcini s-a stipulat anticipativ că odată cu prezentarea ofertei cu termen limită de depunere 20.07.2026 că operatorul economic va prezenta „toate documentele de fundamentare ale prețului neobișnuit de scăzut de natura:

!!!! ATENȚIE : În cazul în care prețul ofertat este sub 80% din valoarea estimate ofertantul va prezenta din faza de ofertare toate documentele de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut.

- subscrisa, respectând întocmai și conformându-se ca atare la această cerință condițională sub sancțiunea eliminării ofertei premature, a depus concomitent și a atasat la depunerea ofertei documentele avute la dispoziție pentru demonstrarea sustenabilității prețului ofertat,
-astfel s-a formulat adresa de clarificări nr. 5165/14.08.2026 prin care s-au solicitat clarificarea și justificarea următoarelor aspecte:

1. **Cu privire la** Prepararea din costul total a suportului alimentar per porție se observă că ați luat în calcul salariul din luna iunie 2026 conform STATULUI DE SALARII atașat, din care reiese că **salariul calculat este sub salariul minim pe economie obligatoriu din luna IULIE 2026** (data depunerii ofertelor a fost 20.07.2026, după intrarea în vigoare a creșterii salariului minim pe economie)

Începând cu 1 iulie 2026, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de **4.325 lei** lunar, conform Ministerului Muncii și Solidarității Sociale.

Vă rugăm justificați calculul privind salariile personalului implicat în derularea contractului, având în vedere că Începând cu 1 iulie 2026, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de **4.325 lei** lunar, conform Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, iar în oferta financiară au fost luate în calcul salarii sub acest prag.

2. Atât în oferta tehnică dar și Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din cadrul evaluării tehnice, cu nr C246 / 30.07.2026 **ați precizat CLAR că pentru preparare lucrează 3 persoane , un timp de o oră 50 minute (total 110 minute) și un șofer livrator timp de o oră și 37 minute (total 97 minute).**

Se obseervă că nu s-a corelat oferta tehnică cu oferta financiară (pag 2 – punctul 2 Cheltuieli cu personalul), deoarece ați luat în calcul **”4,5% - din timpul normal de muncă, respectiv 8 ore/zi”** , ceea ce înseamnă

$$4,5\% \times 8 \text{ ore} \times 60 \text{ minute} = 21,6 \text{ minute pentru fiecare salariat.}$$

Vă rugăm justificați.

3. Conform salariului minim pe economie 4.325 lei , din luna iulie 2026, tariful orar va fi de 25,949 lei/oră pentru un program complet de lucru.

Din punct de vedere financiar rezultă următorul calcul al costului de personal

Pentru preparare:

$$3 \text{ persoane} \times 110 \text{ minute} / 60 \text{ minute} \times 25,95 \text{ lei oră} = 142,72 \text{ lei zilnic pentru preparare}$$

Pentru livrare

$$1 \text{ șofer} \times 97 \text{ minute} / 60 \text{ minute} \times 25,95 \text{ lei oră} = 41,95 \text{ lei zilnic pentru livrare}$$

$$\text{TOTAL cheltuieli personal } 184,76 \text{ lei/zi} / 525 \text{ pachete zilnic} = \underline{0,35 \text{ lei} / \text{ pachet}}$$

La pagina 4/5 în tabelul prezentat, la punctul 2 se menționează *Cheltuieli personal, inclusiv costuri fond salarii, repartizabile cantității de pachete zilnice, în corelație cu oferta tehnică o valoare de 0,10 lei/ pachet*

Vă rugăm justificați

4. Cu privire la cheltuielile indirecte, ați menționat o valoare de 0,01 lei / pachet ceea ce rezultă un total de 5,25 lei /zi x 17 zile alocate = 89,25 lei / lună

Detaliați cum se acoperă toate cheltuielile indirecte aferente pentru: apă utilizată /canalizare pentru spălarea legumelor și curățenie, servicii de salubritate, costuri personal tesa (directori, contabili, manageri, personal aprovizionare) , amortizarea investițiilor în sistemele fotovoltaice, în echipamentele electronice feliatoare, cuptoare, frigider, echipamente de protecție pentru personal, echipamente de transport- lădițe)

5. Având în vedere profitul cotate cu 0.01 lei /pachet (0,12% din prețul oferat), ceea ce înseamnă 89,25 lei / lună, cum veți acoperi cheltuielile legate de eventualele pierderi și fluctuații de prețuri ținând cont de:

- Furnizarea / livrarea/ facturarea unei cantități mai mici decât cea oferată, datorită prezenței elevilor
- Pierderi din cantitățile brute (fructe deteriorate, pierderi din cantitățile brute ale produselor față de cantitatea utilizată în pachetul alimentar cotoare și resturi la legume ardei, castraveți, salate, etc,)
- Diferențe de prețuri (mai ales la fructe) în funcție de sezon
- Fluctuații și creșteri de prețuri la cheltuielile indirecte (apă/canalizare, salubritate, alte utilități, etichete, ambalaje, etc)

Subscrisa, prin răspunsul în termen, vis a vis de cele solicitate a răspuns punctual conform adresei nr. C264/ 18.08.202 6 următoarele:

1. Cu privire la salariile avute în vedere la fundamentarea costului de personal (statul de salarii aferent lunii iunie 2026, raportat la salariul minim aplicabil din 1 iulie 2026)

La data întocmirii și depunerii ofertei, statul de plată/salarii aferent lunii iulie 2026 nu era finalizat și nu putea fi, prin urmare, avut în vedere ca document contabil suport, întrucât calculul, centralizarea și închiderea statului de salarii aferent unei luni calendaristice se realizează, potrivit practicii și procedurilor interne de salarizare ale societății, ulterior încheierii lunii respective.

Având în vedere faptul că în baza Documentației de atribuire, unitatea achizitoare a impus în mod obligatoriu și nederogatoriu la Cap. 4.3 intitulată OFERTA FINANCIARĂ, obligativitatea atasării documentelor justificative ale fundamentării prețului odată cu depunerea însăși a ofertei în situația situării ofertei sub pragul de 80% (conform art. 136 alin. 4 din HG 395/2016), la data depunerii justificării am atașat doar statul de plată aferent lunii iunie (ca și document necesar minim impus) deoarece din calculele efectuate cu majorarea de la 01.07.2026, prin ponderea redusă a diferențelor (de la 4.050 lei la 4.325 lei) calcul costurilor aferente fortei de muncă implicate în producția meniurilor alimentare divizibile la cantitatea medie lunară NU influențau sub nicio formă cheltuielă în cauză.

Spre exemplificare concretă și concludentă ca atribut al celor mai sus arătate, mai jos prezentăm calcul fondului de salarii cu valoarea majorată cu 01.07.2026 și prin comparație cu calculația tabelară din justificarea atașată inițial, ca și concluzie, costul manoperei cu forta de muncă nu impactează sub nicio formă aceste valori.

Și toate acestea fără de a exista vreo intenție de eludare a respectării întocmai a prevederilor și a aplicării actului normativ de majorare cu 01.07.2026, ceea ce rezidă din însuși statul de plată atașat ptr luna iulie 2026 de unde se poate lesne identifica majorarea legală a salariilor.

Pentru comparație inserăm din nou tabelul inițial depus însoțit de calculația per unitatea de produs ce confirmă același cost și calculația de cost conform stat de plată aferent lunii iulie:

	CONFORM STAT SALARIAL IULIE	CONFORM STAT SALARIAL IUNIE
Cost Total Mediu / lună personal implicat	20.593,00 lei	19.146,45 lei
Cota alocare cost Proiect / lună	4,5 %	4,5 %
Cost Personal Proiect / lună	926,69 lei	861,59 lei
Medie nr. zile lucrătoare aferente contractului	17 zile	17 zile
Cost Personal Proiect / zi lucrătoare	54,51 lei	50,68 lei
Nr. pachete Proiect / zi	525	525
Cost Personal / pachet / zi	0,1038 lei (~0,10 lei rotunjire)	0,0965 lei (~0,10 lei rotunjire)

Subliniem cu fermitate faptul că utilizarea statului de salarii aferent lunii iunie 2026 a reprezentat doar acoperirea obligativității de atașare a dovezii în respectarea cerinței autorității contractante o bază de calcul contabilă disponibilă la momentul ofertării și nicidecum o derogare, intenție sau premisă de nerespectare a nivelului salariului minim legal. MEGANOVA S.R.L. respectă și se obligă să respecte întocmai, pe toată durata derulării contractului, cuantumul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabil la data efectuării fiecărei plăți

salariale (respectiv 4.325 lei/lună începând cu 1 iulie 2026), pentru toți salariații implicați în derularea contractului. Această obligație rezultă direct din lege (Codul muncii și actele normative subsecvente privind salariul minim) și subzistă independent de baza de calcul avută în vedere la fundamentarea prețului oferat.

Menționăm, totodată, că prețul unitar oferat (7,90 lei/pachet) este un preț ferm, în conformitate cu documentația de atribuire, care nu este indexat automat în funcție de nivelul lunar efectiv al costurilor de personal; eventuala creștere a costurilor de personal, ulterioară ofertării, este asumată integral de subscrisă, fără a afecta prețul contractului. Atașăm statul de plată de unde rezultă respectarea legislației muncii.

2. Cu privire la corelarea procentului de 4,5% cu timpii efectivi de preparare (110 minute) și livrare (97 minute) precizați în oferta tehnică

Precizăm că procentul de 4,5%, utilizat în cadrul propunerii financiare la fundamentarea costului de personal, reprezintă o cheie de alocare/repartizare contabilă a costului lunar total cu personalul (salarii brute, cotă de contribuție asiguratorie pentru muncă și cotă aferentă fondului de risc suplimentar) aferent celor 5 salariați implicați, și nu o măsurare cronometrică a timpului efectiv de operare alocat exclusiv acestui contract.

Cele două noțiuni au funcții distincte în cadrul ofertei:

- **Timpul efectiv de operare (110 minute preparare + 97 minute livrare)** — menționat în propunerea tehnică și detaliat în răspunsul la clarificarea nr. C246/30.07.2026 — descrie succesiunea și durata operațiunilor fizice de preparare și livrare, fiind relevant din perspectiva organizării fluxului de lucru și a siguranței alimentare (respectarea regulii celor maximum 5 ore între preparare și livrare, impusă de caietul de sarcini).
- **Procentul de 4,5%** este o cheie de repartizare financiar-contabilă a costului fix/semi-fix cu personalul: costul lunar total al celor 5 angajați (care include integral salariul, contribuțiile aferente și cota de risc, indiferent de numărul de ore lucrate efectiv pe fiecare contract în parte) este repartizat proporțional între toate contractele și activitățile simultane derulate de societate cu aceiași salariați, aceștia deservind, în cadrul aceleiași zile de lucru, mai multe contracte de catering aflate concomitent în derulare, așa cum am detaliat și în cadrul răspunsului la clarificarea tehnică nr. C246/30.07.2026 (referitor la traseul și programul de lucru al șoferului, partajat între mai multe contracte).

Față de cele de mai sus, menținem procentul de 4,5% ca bază de calcul a costurilor de personal incluse în propunerea financiară, acesta reprezentând cota-parte din costul lunar total cu personalul alocată, în mod rezonabil și proporțional, prezentului contract, în raport cu volumul de activitate și portofoliul de contracte simultane ale societății.

3. Cu privire la justificarea valorii de 0,10 lei/pachet aferentă cheltuielilor cu personalul

Prezentăm mai jos modul efectiv de calcul utilizat la fundamentarea acestei valori, pe baza datelor din statul de salarii aferent lunii iunie 2026 (ultima lună încheiată la data ofertării), aplicând procentul de alocare de 4,5% explicat la punctul 2:

Salariat / Funcție	Cost lunar total (lei)	Sursă
Bucătar — Cîrstoiu Adriana	4.343,81	Stat salarii iunie 2026
Ajutor bucătar — Aleman Claudia-Niculina	4.308,03	Stat salarii iunie 2026
Lucrător bucătărie — Hosu Mariana	4.313,14	Stat salarii iunie 2026

Salariat / Funcție	Cost lunar total (lei)	Sursă
Șofer — Droahnă Ionuț-Andrei	4.308,03	Stat salarii iunie 2026
Dietetician — Nistor Andreea (contract de muncă cu timp parțial în program de 2 ore/zi)	1.873,45	Stat salarii iunie 2026
TOTAL cost lunar personal (5 salariați)	19.146,45	

Cost alocat contractului ($4,5\% \times 19.146,45 \text{ lei}$) = **861,59 lei/lună**

Volum lunar de pachete ($17 \text{ zile lucrătoare} \times 525 \text{ pachete/zi}$) = **8.925 pachete/lună**

Cost personal / pachet = $861,59 \text{ lei} \div 8.925 \text{ pachete} = 0,0965 \text{ lei/pachet} \approx 0,10 \text{ lei/pachet}$ (valoare rotunjită, conform structurii de preț din Anexa 1 la Formularul de ofertă).

Precizăm că valoarea de 0,10 lei/pachet rezultă direct din aplicarea procentului de 4,5% asupra costului lunar total real al celor 5 salariați (conform statului de salarii aferent lunii iunie 2026, anexat ofertei), raportat la volumul lunar de 8.925 de pachete alimentare. Diferența față de calculul realizat de comisia de evaluare (0,35 lei/pachet, rezultat din aplicarea unui tarif orar la timpul efectiv de operare de 110/97 minute) se explică, așa cum am arătat la punctul 2, prin utilizarea a două metodologii diferite, cu scopuri diferite: alocarea procentuală a costului fix de personal (utilizată la fundamentarea prețului), respectiv măsurarea timpului efectiv al operațiunilor fizice (relevantă pentru organizarea operațională și siguranța alimentară).

4. Cu privire la detalierea cheltuielilor indirecte (0,01 lei/pachet, respectiv 89,25 lei/lună)

Cheltuielile indirecte incluse în structura de preț acoperă următoarele categorii: apă și canalizare (spălarea legumelor/fructelor și curățenia spațiilor de producție), servicii de salubritate, cota-parte din costurile cu personalul TESA (contabilitate, achiziții, coordonare/management), amortizarea echipamentelor electronice și de bucătărie (feliatoare, cuptoare, frigidere), a echipamentelor de protecție a personalului și a mijloacelor de transport.

Nivelul redus al acestor cheltuieli, raportat la volumul de pachete al prezentului contract, se explică prin doi factori obiectivi:

a) Volumul mare de activitate al societății. MEGANOVA S.R.L. produce și livrează, cumulativ, la nivelul tuturor contractelor de catering aflate simultan în derulare (unități de învățământ din mai multe unități administrativ-teritoriale, companii și colaboratori, precum și restaurantele proprii, un volum de aproximativ 20.000 de porții/pachete lunar. Cheltuielile indirecte menționate mai sus reprezintă, în esență, costuri fixe/semi-fixe ale întregii activități a societății, care se repartizează proporțional pe întregul volum lunar de producție, nu doar pe cele 8.925 de pachete aferente prezentului contract. Prin urmare, cota-parte alocată per pachet, în cadrul acestui contract, rezultă cu mai multe zecimale nesemnificative (sub 0,01 lei/pachet), valoare pe care am rotunjit-o, în mod conservator, la 0,01 lei/pachet — o valoare care acoperă integral costurile reale alocabile.

b) Statutul de prosumator al societății. MEGANOVA S.R.L. deține și operează o instalație fotovoltaică proprie (regim de prosumator), fapt ce reduce semnificativ costurile cu energia electrică utilizate în procesul de producție și depozitare (camere frigorifice, echipamente de bucătărie, iluminat), comparativ cu media costurilor de utilități la nivelul pieței. Anexăm prezentei clarificări contractul aferent regimului de prosumator, ca document justificativ.

Precizăm că o parte din costurile de natura celor descrise de către autoritatea contractantă de natura:

Detaliați cum se acoperă toate cheltuielile indirecte aferente pentru: apă utilizată /canalizare pentru spălarea legumelor și curățenie, servicii de salubritate, costuri personal tesa (directori, contabili, manageri, personal aprovizionare) , amortizarea investițiilor în sistemele fotovoltaice, în echipamentele electronice feliatoare, cuptoare, frigidere, echipamente de protecție pentru personal, echipamente de transport- lădițe)

au un grad important de acoperire peste cota alocată menționată (0,01 lei/pachet) din valoarea discounturilor financiare, rabatelor comerciale obținute de furnizorii nostri direcți prin care raportat la volumele însemnate de mărfuri achiziționate pentru acoperirea celor 20.000 de porții zilnice se obțin (în funcție de natura convențiilor încheiate de la caz la caz cu aceștia) reduceri fie de preț , fie prin compensare cu mărfuri la atingerea unor targeturi lunare, semestriale, anuale (dupa caz), ceea ce prin aceste facilități de compensare se atenuează, diminuează și reduce c/v perisabilităților din producție.

Nu în ultim rând unitatea noastră alocă anual sume relevante de natura provizioanelor pentru acoperirea eventualelor deprecieri ale mărfurilor ceea ce relevă acoperirea tuturor riscurilor ce pot avea un anumit grad de risc dar aceste situații nu sunt certe ci doar pur ipotetice și prezumtive.

5. Cu privire la nivelul profitului cota (0,01 lei/pachet, respectiv 0,12% din prețul oferat)

Precizăm că materia primă reprezintă 98,10% din costul total al pachetului alimentar, cu mult peste pragul minim de 40% impus prin documentația de atribuire, ceea ce confirmă faptul că oferta nu este fundamentată pe o subevaluare a costurilor esențiale, ci pe o structură de cost reală și verificabilă. Nivelul redus, dar pozitiv, al marjei de profit reflectă o strategie comercială asumată de societate, susținută de:

- volumul mare de activitate și portofoliul extins de contracte simultane de catering, care generează economii de scară la achiziția materiei prime și optimizează costurile fixe de personal, logistică și utilități prin partajarea acestora între mai multe contracte;*
- interesul strategic al societății de a-și consolida poziția pe segmentul de piață al serviciilor de catering pentru instituții publice și unități de învățământ, segment în care deține deja o cotă de piață de peste 80% și a fost desemnată pe locul I în Topul Județean al Firmelor realizat de Camera de Comerț și Industrie Brașov, în mai multe ediții;*
- relații contractuale stabile cu furnizori consacrați de materii prime (Metro Cash & Carry, Caroli Food Group, Adamar Fruits ș.a.);*

Precizăm, cu titlu general, că valoarea ofertei subscrisei (51,16% din valoarea estimată) reflectă în mod obiectiv economiile de scară și sinergiile operaționale de care beneficiază societatea MEGANOVA S.R.L. ca urmare a portofoliului extins de contracte de catering aflate simultan în derulare pe raza mai multor unități administrativ-teritoriale învecinate, aspect detaliat și în cadrul răspunsului la clarificarea tehnică nr. C246/30.07.2026, iar nu o subevaluare a costurilor reale de execuție a contractului.

Învederăm faptul incontestabil că legislația comercială, fiscală și economică nici în trecut și nici în prezent NU condiționează/impune/reglementează la nivelul societăților comerciale praguri/procente/valori minime în privința cotei de profit/plus valoare, singura condiție „sine qua non,, impusă de către Codul Civil (codul comun ca ramură de drept din care izvorăsc toate disciplinele juridice, fiscale, comerciale, administrative, relații de muncă, fluvial, maritim) este doar aceea ca activitatea economică pe centru de profit să nu fie în pierdere conform OG 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață.

În urma răspunsului primit , în baza Procesului Verbal de Evaluare financiară nr. 5536/01.09.2026, unitatea achizitoare a apreciat corespunzător fiecărei poziții de răspuns că:

- pentru pct. nr. 1

RĂSPUNS Ofertantul precizează că la data depunerii ofertei nefiind încheiată luna iulie nu avea baza de calcul ca document suport, dar atașează un tabel comparativ între diferențele salariului din luna iulie și luna iunie, și menționează că menține calculul inițial fiind vorba de rotunjiri ale zecimalelor

CONCLUZIE

Răspunsul este conform, ofertantul clarifică cele solicitate raportat **la procentul de 4,5%, cu mențiunea că acest procent alocat este eronat.**

- pentru pct. nr. 2

RĂSPUNS Ofertantul precizează că procentul de 4,5% este o cheie de repartizare financiar-contabilă a costului lunar pentru cei 5 angajați și precizează că menține acest procent a costurilor cu personalul inclus în propuneră financiară

CONCLUZIE

Comisia de evaluare apreciază că prin răspusul său, **ofertantul nu clarifică corect cele solicitate**, deoarece timpul efectiv de operare prezentat în oferta tehnică trebuie să se regăsească și în procentul calculat al costurilor financiare.

Astfel din 8 ore (programul zilnic al unui angajat) , raportat la timpul efectiv de lucru alocat contractului, de peste o oră și jumătate (110 minute preparare respectiv 97 minute livrare), procentul financiar care **trebuia calculat în fundamentarea prețului trebuia să fie de minim 20,00% , NU 4,5% așa cum susține ofertantul în mod eronat.**

- pentru pct. nr. 3

RĂSPUNS Ofertantul prezintă un calcul menținând procentul de 4,5% al costului cu salariile, menționând că alocarea procentuală a costului fix de personal (utilizat la fundamentarea prețului) este diferită față de măsurarea timpului efectiv al operațiunilor fizice

CONCLUZIE Ofertantul **nu clarifică cele solicitate**, în condițiile în care membrii comisiei au arătat prin calculul clar, că procentul de 4,5% nu este corect alocat în oferta financiară a salariilor personalului, **raportat la corelarea cu timpul efectiv de lucru.**

Astfel timpul efectiv de lucru prezentat în oferta tehnică și procentul alocat în fundamentarea prețului nu sunt corelate.

- pentru pct. nr. 4:

RĂSPUNS Ofertantul prezintă un cost total al cheltuielilor indirecte de 89,25lei / lună pentru un număr de 8.925 pachete, și se raportează că acest cost este mic datorită numărului mare de porții livrate lunar de 25.000 porții / pachete lunare.

CONCLUZIE

Răspunsul nu este concludent, dovezile furnizate de ofertant **nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului/costurilor** pentru cheltuielile indirecte

Cheltuielile indirecte pot include, după caz:

- personal administrativ și de coordonare;
- contabilitate, resurse umane, management;
- costuri cu sediul/punctul de lucru;
- utilități (apă, canalizare, salubritate) și comunicații aferente activităților indirecte;
- asigurări;
- servicii de contabilitate, juridice, IT etc.;
- costuri administrative privind aprovizionarea și gestionarea;
- costuri cu documentele, trasabilitatea și managementul calității;
- costuri indirecte aferente transportului și aprovizionării
- alte costuri necesare executării contractului care nu pot fi atribuite direct unui singur pachet.

Prin răspunsul său ofertantul precizează doar că o parte din cheltueili sunt acoperite de *"volumul mare de activitate al societății"*, **fără a prezenta calcule concrete, fără o fundamentare economică**

plauzibilă și documentată așa cum prevede Legea 98/2016 actualizată, conform Art. 210 alin. (2) lit. a) care indică în mod expres fundamentarea economică a modului de formare a prețului

Ofertantul nu a răspuns punctual solicitării autorității contractante.

Nu a precizat:

- cum sunt suportate costurile cu apa și canalizarea;
- cum sunt suportate costurile cu salubritatea;
- cum sunt suportate costurile personalului TESA;
- cum sunt suportate costurile aferente amortizării;
- cum sunt suportate costurile echipamentelor;
- cum sunt suportate costurile echipamentelor de protecție;

Și mai ales, **nu a prezentat nicio fundamentare economică/documentară pentru cuantumul de 0,01 lei/pachet.**

Răspunsul ofertantului nu conține o fundamentare economică și documente justificative de natură să demonstreze că nivelul cheltuielilor indirecte de 0,01 lei/pachet este realist și suficient pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Menționarea volumului mare de activitate al operatorului economic reprezintă o afirmație generică, care nu demonstrează cuantumul cheltuielilor indirecte aferente contractului și nici modalitatea concretă prin care acestea sunt acoperite în limita de 0,01 lei/pachet

„Comisia de evaluare constată că răspunsul transmis de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul cheltuielilor indirecte de 0,01 lei/pachet.

Prin solicitarea de clarificări, ofertantului i s-a solicitat în mod expres să detalieze modul în care sunt acoperite cheltuielile indirecte aferente, inclusiv cele privind consumul de apă și canalizare, serviciile de salubritate, costurile cu personalul TESA, amortizarea investițiilor și a echipamentelor, echipamentele de protecție și echipamentele de transport.

Prin răspunsul transmis, ofertantul s-a limitat la a preciza că nivelul redus al cheltuielilor indirecte este determinat de volumul mare de activitate al societății, fără a prezenta o fundamentare economică, o metodă de repartizare a costurilor, valori aferente costurilor menționate sau documente justificative care să permită verificarea caracterului realist și suficient al valorii de 0,01 lei/pachet.

Comisia constată că această afirmație nu explică în concret modul în care sunt suportate costurile indicate în solicitarea de clarificări și nici nu demonstrează că nivelul de 0,01 lei/pachet este suficient pentru acoperirea cheltuielilor indirecte aferente prestării serviciilor care fac obiectul contractului.

CERINȚA NU ESTE ÎNDEPLINITĂ

- pentru pct nr. 5:

RĂSPUNS ofertantul precizează explicații generale, nu fundamentează cum va acoperi din prezentul contract orice riscuri și cheltuieli neprevăzute .

CONCLUZIE

După ce autoritatea a identificat nivelul aparent neobișnuit de scăzut și a solicitat ofertantului să demonstreze cum poate absorbi riscurile economice aferente executării contractului, ofertantul trebuie să ofere o explicație concretă și concludentă.

Simpla afirmație că legislația comercială, fiscală și economică nu condiționează, impune sau reglementează praguri/procente nu clarifică cele solicitate.

Ofertantul NU explică:

- cum acoperă fluctuațiile de preț;
- cum acoperă pierderile de materie primă;
- cum acoperă diferențele dintre cantitatea estimată și cea efectiv livrată;
- cum suportă creșterile de utilități;
- ce se întâmplă când costul real depășește costul estimat;
- ce rezervă financiară are pentru aceste situații;
- dacă aceste riscuri sunt deja incluse în alte componente ale prețului;
- cum a fost fundamentat cuantumul profitului.

„Volumul mare de activitate” nu este o explicație cuantificată a modului în care sunt absorbite aceste riscuri.

Dacă materia primă crește, de exemplu, cu numai 1 ban/pachet, cheltuielile nu pot fi acoperite din valaorea propusă la categoria indirecte și profit.

Ofertantul a avut în vedere doar un calcul financiar în condițiile livrărilor integrale ale numărului de pachete estimate, ori din cauza lipsei elevilor acestea vor fi zilnic diminuate.

Astfel lipsa unui singur elev = pachet alimentar conduce la necesitatea acoperirii lunare a unui cost calculat după cum urmează $7,9 \text{ lei fără TVA} \times 17 \text{ zile} = 134,30 \text{ lei fără TVA lunar}$, sumă lunară care nu va fi încasată de ofertant și care va reprezenta pierdere lunară având în vedere că profitul lunar este cuantificat la 89,25 lei / lună.

Precizăm invariabil că pentru pct. nr. 1 unde deși achizitoarea a acceptat justificarea noastră arătăm că nu există niciun dubiu referitor la respectarea salariului minim brut pe tară respectat în plată începând cu data de 01.07.2027, sens în care atasăm Consiliului însăși actele adiționale încheiate cu salariații în cauză implicați în executarea contractului și deopotrivă operate în REGES privind drepturile legale în privința majorării salariale dar repetăm cum la data depunerii ofertei astfel cum am arătat NU eram în posesia documentelor justificative de natura statelor de plată ca documente justificative solicitate de către unitatea achizitoare însăși din faza depunerii ofertelor, fiind lună în curs am atașat la procedură statele de plată corespunzătoare lunii precedente având drept motiv concludent faptul că subscrisa la momentul întocmirii calculației de tarif/meniu prin raportare la numărul de ore alocat în dreptul fiecărui salariat pentru producerea unui meniu

NU se înregistrau diferențe valorice între salariul tarifar de 4.050 lei/lună /salariat și salariul de 4.325 lei/lună/salariat, deoarece , pe de o parte prin divizarea proporțională a numărului de meniuri la nr de ore alocate prestațiilor nu schimba absolut deloc valoarea finală/meniu, astfel încât să existe îndoieli asupra nerespectării dispozițiilor legale în materia salarizării.

Înainte de a prezenta propriile critici care în opinia noastră în condus în mod incorect la concluziile autorității contractante la respingerea ofertei noastre în stadiul financiar precizăm fără echivoc că prețul/tariful oferat reflectă atât prețurile reale ale pieții dar în special valoarea unitară este uzitată în marea contractelor încheiate și în execuție și toate acestea raportate la volumul extrem de semnificativ al propriei producții ce se situează la aproximativ 20.000 meniuri zilnice.

În aceste condiții factuale și incontestabil, reale, unele costuri de producție prin divizare și raportare la volumele lunare de produse alimentare sunt extrem de mici chiar dificil de cuantificat.

În privința motivelor contrare celor reținute de către achizitoare dezvoltate punctual și anume:

Referitor la neconcludența punctului nr. 2 în opoziție cu cele reținute argumentăm că:

Procentul de 4,5% - autoritatea a transformat o metoda posibila intr-o regula obligatorie nepublicata

Achizitoarea a convertit procentul de 4,5% în timp de lucru: $4,5\% \times 8 \text{ ore} \times 60 \text{ minute} = 21,6 \text{ minute}$ pentru fiecare salariat. Apoi a comparat aceasta valoare cu cele 110 minute de preparare și 97 minute de livrare și a concluzionat că procentul **"trebuia" sa fie de minimum 20%.**

Precizăm fără echivoc că prin nicio cerință din documentația de atribuire nu s-a stabilit regula **"timp efectiv / 8 ore = procent obligatoriu de cost salarial"**.

Documentația cere justificarea și detalierea costurilor, dar nu impune o anumită politică de contabilitate managerială sau un procent minim de personal.

Oferta inițială denumeste chiar în tabel procentul de 4,5% drept **"Cota alocare cost Proiect/lună"**.

Prin răspunsul nostru am arătat că nu se schimbă procentul, fondul salarial, costul/pachet sau prețul oferat, ci explică natura sa: **o cheie de repartizare financiar-contabilă a costului lunar între contractele și activitățile simultane ale societății.**

Mai mult decât atât, propunerea tehnică a Meganova nominalizează un număr de 5 persoane, fapt confirmat în mod consecvent că folosim aceleași 5 persoane în baza de calcul salarial, însă autoritatea alege să transforme în minute doar activitatea celor trei persoane care execută prepararea și a soferului, excluzând dieteticianul din acest calcul, pretinzând că acest rezultat (cu omisiunea dieteticianului) ar fi trebuit să determine costul financiar al unei structuri mai mari cu o persoană.

Ulterior, în mod eronat, adaugă o premisa care nu a existat nici în caietul de sarcini, dar nici în oferta Meganova, și anume că **"procentul de cost salarial alocat unui contract"**

trebuie sa fie matematic identic cu procentul din ziua de lucru reprezentat de durata operatiunilor fizice". Insa nicaieri in documentatie nu este prevazut vreun procent minim de cost salarial sau regula "minute efective/480 minute = pondere obligatorie in pret".

Deopotrivă precizăm că exista multiple chei economic valide de alocare a costurilor cu personalul

Metoda aleasa de comisie poate fi una posibila, dar nu este singura metoda economic valida. In contabilitatea manageriala, alegerea alocarii costurilor de cost depinde de modul concret de organizare si de politicile de alocari interne Pentru aceeasi structura de personal pot fi utilizate, dupa caz, urmatoarele criterii:

Cheie de alocare	Ratiune economica
Timp efectiv	Util atunci cand personalul este dedicat exclusiv unui proiect si costul urmareste direct orele consumate.
Volum fizic	Costul comun se repartizeaza dupa numarul de portii/pachete produse pentru fiecare contract.
Venit / cifra de afaceri	Costurile comune pot fi alocate dupa ponderea fiecarui contract in venitul centrului de activitate.
Marja de contributie / valoare adaugata	Costurile comune pot fi repartizate in functie de contributia economica a fiecarui proiect la acoperirea structurii fixe.
Complexitatea muncii	Contractele pot primi coeficienti diferiti in functie de numarul de operatiuni, varietatea meniurilor, controale de calitate, diete speciale, ambalare si alte cerinte.
Numar de loturi / comenzi / cicluri	Intr-o abordare de tip activity-based costing, costul urmareste activitatile care il genereaza, nu simpla durata cronologica.
Capacitate utilizata	Un contract integrat intr-o capacitate existenta poate suporta numai cota aferenta capacitatii efectiv consumate.
Formula mixta	Se pot combina volumul, complexitatea, timpul, venitul si alti factori pentru o reflectare mai fidela a consumului de resurse.

Aceste exemple nu sunt invocate pentru a sustine ca MEGANOVA a utilizat simultan toate aceste metode. Ele demonstreaza doar ca exista mai multe rationamente economic valide, iar metoda cronologica a comisiei nu poate deveni retroactiv singura metoda admisa. Metoda efectiv utilizata de MEGANOVA ramane cea explicata in oferta si clarificare: cota de alocare a costului lunar al resursei umane intre activitatile simultane ale societatii.

Analiza comisiei trateaza volumul de meniuri solicitat conform unui raționament incorect conform căruia activitatea noastră globală ar crea de la zero o unitate de productie si o echipa dedicate exclusiv acestui contract. In realitate, centrul de productie, personalul, echipamentele si logistica exista si deservesc mai multe contracte.

Pentru un salariat cu salariu lunar, costul suportat de societate este in mare masura fix pe intervalul relevant. Faptul ca activitatea poate fi cronometrata nu inseamna ca fiecare minut produce automat un cost salarial nou ce trebuie refacturat integral unui singur contract.

Intrebarea economica relevanta este si care este costul de sine stătător al integrarii celor 525 pachete/zi intr-o capacitate deja existenta. Costul incremental poate fi substantial mai mic decat costul mediu calculat ca si cum proiectul ar functiona autonom.

Cu titlu exemplificativ, putem presupune ca un cuptor costa societatea, prin amortizare, 3000 lei/luna. Acei 3000 lei exista indiferent daca intr-o luna se produc 100.000 de produse sau 140.000 de produse. Un contract nou nu produce inca o suma noua de 3000 lei de amortizat, ci va trebui sa suporte partea rezonabil atribuită utilizarii sale conform politicii de cost a operatorului. Aceeasi situatie si in cazul personalului – atata timp cat costul exista deja, contractului i se repartizează proportional o cota adecvată , reală și practică conform politicilor de cost ale societatii.

In situatia in care comisia ar fi considerat ca, indiferent de organizarea ofertantilor, minimul 20% din pret trebuie afectat cheltuielii cu personalul, acest prag ar fi trebuit publicat si aplicat tuturor ofertantilor, nu introdus „fortat” și peste cerintele documentației pentru prima data in evaluarea financiara a ofertei Meganova S.R.L.

Referitor la motivul de respingere de la pct. 3 considerat incorect cu ocazia evaluării:

Costul de 0,10 lei/pachet pentru personal este demonstrat matematic

Calculul societății MEGANOVA SRL este verificabil: $19.146,45 \text{ lei cost lunar} \times 4,5\% = 861,59 \text{ lei/luna}$; $17 \text{ zile} \times 525 \text{ pachete} = 8.925 \text{ pachete/luna}$; $861,59 / 8.925 = 0,0965 \text{ lei/pachet}$, aproximativ 0,10 lei/pachet.

Cu statul salarial actualizat pentru iulie: $20.593 \text{ lei} \times 4,5\% = 926,69 \text{ lei/luna}$; $926,69 / 8.925 = 0,1038 \text{ lei/pachet}$, aproximativ 0,10 lei/pachet.

Diferenta fata de cei 0,35 lei/pachet calculati de comisie nu demonstreaza o eroare aritmetica a ofertei; demonstreaza doar existenta a doua metodologii economice diferite. Autoritatea trebuia sa demonstreze de ce metoda MEGANOVA este nereala, nu doar sa arate ca metoda proprie conceptuală produce un rezultat diferit.

Privitor la pct. 4 al concluziei de respingere:

Cheltuielile indirecte de 0,01 lei/pachet - autoritatea confunda cheltuielile indirecte totale ale societatii cu partea alocabila contractului

Comisia a solicitat explicatii privind apa/canalizarea, salubritatea, personalul TESA, amortizarea investitiilor si echipamentelor, echipamentele de protectie si mijloacele de

transport. MEGANOVA a identificat categoriile de cost si a explicat ca acestea sunt, in mare parte, costuri fixe sau semi-fixe comune, repartizate asupra intregii activitati, nu generate integral si din nou doar de volumul propriu necesar achizitoarei.

Valoarea de 0,01 lei/pachet nu reprezinta totalul tuturor cheltuielilor indirecte ale societatii. Ea reprezinta cota-parte alocată proiectului achizitoarei din structura de costuri comune a centrului de productie si a companiei.

Existenta unui cost la nivel de companie nu inseamna ca acel cost trebuie incarcata integral fiecarui contract. Contabilul, managementul, autorizatiile, infrastructura IT, cuptoarele, frigiderule, spatiile si mentenanta exista independent de atribuirea și executarea contractului în favoarea achizitoarei; contractului se alocă numai partea economic atribuibilă în mod proportional și efectiv.

Arătăm că și pentru cheltuielile indirecte exista multiple chei valide de repartizare

Chei de repartizare	Aplicatie
Volum de productie	Curatenie generala, mentenanta si alte costuri pot fi repartizate la numarul total de portii produse.
Venit / cifra de afaceri	TESA, contabilitate, juridic, management si IT pot fi repartizate dupa ponderea veniturilor proiectului.
Costuri directe	Costurile indirecte pot fi alocate proportional cu costurile directe ale fiecarui contract.
Ore utilaj / cicluri	Amortizarea si mentenanta echipamentelor pot fi repartizate dupa ore de functionare, cicluri sau loturi.
Suprafata / capacitate	Costurile de spatiu si anumite utilitati pot fi repartizate dupa suprafata sau capacitatea utilizata.
Numar de comenzi / loturi	Costurile administrative si de control pot urmări numarul de activitati care le genereaza.
Complexitate	Un contract standardizat poate consuma mai puțin cost indirect decât unul cu meniuri complexe, diete speciale si fluxuri multiple.
Cost incremental	Daca infrastructura exista si are capacitate disponibila, proiectul suporta costul suplimentar si cota rezonabila din costurile comune, nu reconstruirea integrala a structurii fixe.

Daca un cost comun anual ar fi, ca și exemplu de 120.000 lei, iar conform necesității cantitative a achizitoarei i-ar reveni 0,5%, costul alocabil proiectului ar fi 600 lei/an, nu

120.000 lei/an. Exemplul arata de ce valoarea totala a unui cost comun nu poate fi confundata cu partea exclusiv alocată unui singur contract.

Subscrisa a depus documentul privind instalatia fotovoltaica aferenta Centrului de Productie Alimentara din str. Apicultorilor nr. 20. Certificatul indica o putere fotovoltaica instalata totala de aproximativ 309,62 kW.

Infrastructura fotovoltaica proprie reduce semnificativ costul marginal energetic si reprezinta o conditie deosebit de favorabila care trebuia analizata potrivit art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, asa cum Meganova S.R.L. a motivat deja comisiei prin raspunsurile oferite, exista foarte multe costuri deja suportate de proiecte in curs si de volumele mari sustinute si existente, (cu titlu exemplificativ, autorizatiile sunt deja detinute, amortizarile nu sunt costuri generate de achizitoare, TESA implica un cost structural deja existent, la fel si IT/telefonie, management, vehicule, sunt parte dintr-o infrastructura deja existenta si sunt integrate in activitatea curenta a societatii. Natura acestor costuri a fost explicata, precum si repartizarea lor asupra activitatii globale.

Faptul ca 0,01 lei/pachet *"pare"* o valoare mica nu demonstreaza ca aceasta este nerealista. Pentru a sustine respingerea, comisia trebuia sa identifice concret ce cost obligatoriu a fost omis sau subevaluat, care este valoarea sa reala, ce cota trebuie in mod necesar imputata contractului si de ce metoda de repartizare a MEGANOVA nu reflecta realitatea economica.

Solicitarea de clarificări enumera categorii de cheltuieli, dar nu prezinta , nu demonstrează prin anumit mod de calcul chiar alternativ natura cheltuielilor indirecte obligatorii a fi ifost necesare să-l fie atribuite contractului la nivel executional.

In lipsa unei asemenea demonstratii, concluzia de insuficiență are carater subiectiv, cu o mare marjă și libertate de apreciere fie subiectiv, fie nedemonstrativ.

Cu titlu exemplificativ, sa presupunem ca societatea are 100.000 lei/luna cheltuieli indirecte, si exista 3 contracte, contractul A – foarte intensiv administrativ, contractul B – foarte complex din punct de vedere logistic si contractul C – standardizat, integrat intr-o linie deja existenta.

Printr-o împărțire simplistă a costurilor, am putea avea A – 30%, B – 40%, C – 30%, dar, daca luam in calcul activitatile efectiv generatoare de cheltuieli indirecte comune, putem ajunge in mod mult mai realist la o distributie: A – 50%, B – 45%, C – 5%. Ambele metode sunt matematic corecte, ceea ce trebuie analizat este care reflecta mai fidel relatia dintre activitate si cost. Astfel, existenta unei valori mici pentru contractul prezent nu dovedeste subevaluarea costului, ci este consecinta directa a faptului ca acest potential contract consuma o fractiune redusa din infrastructura comuna.

Mai mult decat atat, intrebarile adresate prin solicitarea de clarificari de catre autoritatea contractanta sunt adresate sub forma *"detaliati" "justificati"*, *"cum veti acoperi cheltuielile"*, iar respingerea a venit explicata prin *"mai ales, Meganova nu a prezentat nicio fundamentare/documentare economica/documente justificative"*. Articolul 134 alin (4) HG 395/2016 impune ca solicitarea comisiei sa defineasca explicit si suficient de detaliat ceea

ce se solicita. Raspunsurile Meganova S.R.L. detaliaza mecanismele economice, si a at sat state de plată c t  i dovada privind panourile fotovoltaice.

Daca autoritatea contractanta a considerat indispensabile anumite inregistrari contabile nominal determinate pentru fiecare categorie de cost, in mod obligatoriu solicitarea de clarificari trebuia sa cuprinda explicit aceasta cerinta, astfel incat sa fie inteleasa de subscris .

Consideram ca oferta noastra a fost respinsa pe baza unor cerinte probatorii excesive, neprecizate în documentația de atribuire  i peste prevederile legale ale art. 210 (2) din Legea 98/2016  i peste disp. art. 136 (2) din HG 395/2016, fiind impuse reguli noi, suplimentare  i nefire ti inclusiv profund disproportionate, fată de natura  i nivelul redus de complexitate al procesării acestor meniuri zilnice.

 n ceea ce prive te motivul de respingere de la pozi ia 5:

Profitul de 0,01 lei/pachet si riscurile contractului

Documentatia de atribuire nu stabileste o marja minima de profit. MEGANOVA a oferat o marja pozitiva de 0,01 lei/pachet si a explicat ca nivelul redus este o decizie comerciala sustinuta de economiile de scara, utilizarea comuna a resurselor, relatiile cu furnizorii si infrastructura existenta.

Mai mult, fundamentarea initiala anticipa situatia in care numarul de portii comandate ar fi mai mic si arata ca resursa umana va fi realocata proportional si completata cu atributii conexe, tocmai pentru mentinerea eficientei costului si sustenabilitatii proiectului.

Riscurile economice nu trebuie acoperite exclusiv din rubrica nominala de profit. Un operator integrat poate absorbi variatii prin mixul de costuri, discounturi, rabaturi, provizioane, capacitate disponibila si economii de scara. , prevederile legale neinterzic nd examinarea prohibitive a acestor conditii favorabile, cu at t mai pu in izolarea unei singure rubrici contabile.

Asa cum in mod corect si transparent am explicat, politicile Meganova S.R.L. nu echivaleaza profitul cu o rezerva de risc, ci gestioneaza riscurile prin politici comerciale si de resursa umana, prin adaptabilitate si flexibilitate la fluctuatiile de piata, prin economie de scara si provizioane.

Calculul achizitoarei vine  i confunda venitul nerealizat cu pierderea economica. Daca un pachet nu este comandat si nu este livrat, 7,90 lei este venitul care nu se factureaza; in acelasi timp, nu mai este consumata in aceeasi masura nici materia prima aferenta celui pachet, inclusive utilizarea for ei d emunc   i cheltuielile salariale aferente.

In oferta MEGANOVA, materia prima reprezinta 7,75 lei din pretul de 7,90 lei. Prin urmare, autoritatea contabilizeaza integral scaderea venitului, dar ignora costurile variabile evitate. Chiar daca anumite costuri fixe raman, nu rezulta o pierdere de 7,90 lei/pachet. Comparatia directa dintre 134,30 lei venit brut ipotetic nerealizat si 89,25 lei profit este economic neomogena.

Sustenabilitatea economica a unui contract se apreciaza asupra intregii capacitati economice si operationale disponibile pentru executarea lui, nu prin comparatia mecanica dintre un risc ipotetic si o singura rubrica a structurii de pret.

Autoritatea contractanta confunda caracterul redus al profitului cu imposibilitatea executarii contractului. Cele doua notiuni nu sunt echivalente – o marja redusa poate fi, si este in cazul de fata, o decizie comerciala deliberata a Meganova S.R.L., in timp ce neconformitatea ar presupune demonstrarea faptului ca pretul nu acopera costurile obligatorii ale executarii.

Prin urmare, profitul redus nu poate fi transformat in etapa evaluarii in criteriu de neconformitate, atata timp cat documentatia nu stabileste o marja minima si atata timp cat marja ofertata este pozitiva.

Pe fondul celor de mai sus arătate Consiliul poate observa că respingerea ofertei este neîntemeiată și pentru cele ce urmează:

Oferta MEGANOVA este completa si coerenta in elementele esentiale: personalul este nominalizat, meniurile si gramajele sunt detaliate, traseul si timpii au fost acceptati tehnic, costurile celor cinci meniuri produc o medie exacta de 7,75 lei materie prima, iar structura de pret se inchide matematic la 7,90 lei/pachet.

Răspunsurile noastre nu modifica pretul, procentul de 4,5%, costul de 0,10 lei/pachet, ponderea de 98,10% a materiei prime sau structura personalului. Ele explica mecanismele economice deja prezente in oferta.

Un element obiectiv care confirma caracterul marginal al contractului analizat in structura economica a subscrisei il reprezinta raportul dintre valoarea acestuia si dimensiunea activitatii MEGANOVA S.R.L.

Astfel, cifra de afaceri realizata de societate in anul 2025 a fost de 106.999.772 lei, in timp ce valoarea totala fara TVA a contractului supus procedurii este de numai 282.030 lei, reprezentand aproximativ 0,26% din cifra de afaceri anuala a societatii. Aceasta proportie confirma ca proiectul Sinca nu functioneaza ca o structura autonoma, cu personal administrativ, infrastructura, echipamente si costuri generale dedicate exclusiv, ci este integrat intr-un sistem operational deja existent si de dimensiuni incomparabil mai mari.

In acest context, alocarea unei cote reduse din anumite costuri comune si semi-fixe nu este in sine anormala. Dimpotriva, in functie de driverul economic utilizat – cifra de afaceri, volumul, capacitatea utilizata, costurile directe, numarul de activitati sau o formula mixta – unui contract care reprezinta aproximativ 0,26% din activitatea anuala ii poate reveni in mod legitim numai o fractiune redusa din costurile in discutie din totalul societatii.

Autoritatea contractanta nu a demonstrat ca MEGANOVA nu poate executa contractul la pretul ofertat. A demonstrat doar ca, aplicand o alta metoda de alocare decat cea a ofertantului, ajunge la o alta structura de cost. Cele doua situatii nu sunt echivalente.

Pentru a respinge oferta in temeiul prevederilor art. 136 din HG 395/2016 era necesar sa rezulte ca dovezile prezentate nu pot justifica nivelul scazut al pretului, dupa o evaluare reala a organizarii, a conditiilor favorabile si a costurilor operatorului. In cauza, motivarea se bazeaza in mare masura pe substituirea metodologiei economice a ofertantului cu metodologia evaluatorului.

Apreciem că oferta Meganova este conforma deoarece -documentatia de atribuire stabileste factorii de evaluare: pretul ofertei - 40% si ponderea materiei prime - 60%. MEGANOVA a ofertat pretul minim, 7,90 lei/pachet, si cea mai mare pondere a materiei prime, 98,10%.

Prin urmare, se impune din partea achizitoarei o reevaluare corectă, complete și adecvată obiectului și volumului contractului executiional.

Rugăm Consiliul să „se aplece,, cu atenție a tuturor celor de mai sus expuse și să constate temeinicia motivelor noastre în încadrarea propunerii noastre admisibile și continuarea procedurii de atribuire în temeiul disp. legale aplicabile.

II- În ceea ce privește a 2-a parte a motivelor noastre de contestație și anume greșita calificare a îndeplinirii cerințelor în etapa tehnică a ofertei depuse de către ofertantul declarant atât conform și implicit câștigător al procedurii ca rezultat al excluderii din competiție a celorlalti 3 ofertanți printre care și a ofertei noastre:

In cazul ofertei tehnice si financiare depuse de Paulo Impex S.R.L., exista un ansamblu de necorelari tehnice si financiare asupra carora autoritatea contractanta a aplicat o conduita extrem de permisiva, in sensul in care fie le-a ignorat, fie le-a completat ea insasi, fie le-a acceptat prin clarificari extrem de superficiale si incomplete, asa cum intelegem sa aratam in cele ce urmeaza.

Dispozitii legale nerespectate de către unitatea achizitoare:

Legea 98/2016

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

HG 395/2016

Art. 133. -(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.....

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Art. 135. - (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

1. Oferta tehnică nu cuprinde variantele de meniu solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Astfel, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, punctul 3 – Specificații tehnice, subpunctul 3.1. – Generale,

„Prestarea serviciului de catering se va face cu respectarea specificațiilor prevăzute în anexa nr. 2 din Normele metodologice de aplicare a HG 1171/30.12.2024.

- Pachetul alimentar trebuie să conțină un meniu tip sandwich și un fruct

Meniul este realizat de nutritionistul/dietecianul/specialistul în igiena și sănătate publică al firmei și trebuie să respecte normele legale în vigoare.

Meniul trebuie:

- Să respecte normele stabilite de Ministerul Sănătății
- Să fie conform cu reglementările Direcției de Sănătate Publică (DSP)
- Să fie aprobat de conducerea unității de învățământ

La prepararea pachetului alimentar se vor folosi ingrediente cu respectarea următoarelor gramaje /.../

Autoritatea contractantă solicită următoarele variante de meniu tip sandwich și fruct /.../”

Subpunctul 4.2. din caietul de sarcini – Oferta tehnică - prevede faptul că „în cadrul ofertei tehnice, ofertantul are obligația de a prezenta /.../ variantele de meniu propuse: se va preciza

exact denumirea produsului si producatorul/furnizorul utilizat in prepararea pachetului (ex. sunca de pui denumire/producator cascaval denumire/producator, salam uscat denumire/producator)”.

Fata de aceste solicitari obligatorii ale autoritatii contractante cuprinse in caietul de sarcini, Paulo Impex S.R.L. a cuprins in Oferta Tehnica inaintata o singura mentiune cu privire la meniuri, si anume „Variante meniu propuse – conform solicitarii caietului de sarcini. La cererea beneficiarului, pe parcursul derularii contractului, se mai pot inlocui mezelurile propuse cu muschi tiganesc, cotlet haiducesc, sau alte produse similare (fara a se modifica oferta financiara).”

Ofertei tehnice a Paulo Impex S.R.L îi lipseste exact elementul principal care face obiectul licitatiei, si anume prezentarea celor 5 variante de meniu propuse, in forma ceruta, cu indicarea producatorului/furnizorului utilizat.

De asemenea, nu este respectata nici conditia obligatorie conform in primul rand a legislatiei in vigoare si mai apoi a caietului de sarcini ca meniurile sa fie intocmite de un nutritionist/dieteician/specialist in igiena si sanatate publica, si nu este demonstrata conformarea meniurilor cu cerintele nutritionale cuprinse in Ordinul 541/2025, pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate prescolarilor si scolarilor si a principiilor care stau la baza unei alimentatii sanatoase pentru copii si adolescenti in unitatile de invatamant preuniversitar, - Anexa nr. 2 si 3, **lipsind atat calculele nutritionale, dar si retetele concrete ale preparatelor care sa poata face facila macar identificarea si calcularea valorilor nutritionale aferente, pentru asigurarea conformitatii cu legislatia in vigoare.**

Mai mult decat atat, intr-o evidenta incercare de favorizare a ofertantului Paulo Impex, desi autoritatea contractanta face mentiunea expresa in Procesul Verbal nr. 3 – Evaluare Tehnica, incheiat in data de 28.07.2026, ora 13.00, pag. 3, ca variantele de meniu propuse „nu sunt detaliate in oferta tehnica” dar la punctul 3 se mentioneaza „ca acestea vor fi conform solicitarii din caietul de sarcini”, incercând in mod nelegal si unilateral sa reconstituie conformitatea ofertei Paulo Impex - „verificand cu detalii prezentate in oferta financiara, se observa ca cerinta este indeplinita”.

Nu retinem doar faptul ca in cadrul etapei de analiza a ofertelor tehnice din data de 28.07.2026 autoritatea contractanta a consultat deja oferta financiara cu privire la care este incheiat abia in data de 14.08.2026, ora 12.00, Procesul Verbal nr. 5 de Evaluare Financiara, ci mai ales faptul ca in oferta financiara a Paulo Impex S.R.L. NU este indicat niciun element de meniu, ci doar o insiruire de ingrediente/materie prima, dintre care unele cu indicarea gramajui iar altele fara – ex. „chifla/bagheta”.

Cu privire la chifla/bagheta, Paulo Impex nu si-a asumat si nu a ofertat in mod fara echivoc chifla la 80 grame, iar aceasta eroare nu a fost corectata ci din contra, a fost calificata de autoritate drept „conforma”.

De asemenea, lista generica a ingredientelor NU cuprinde toate ingredientele solicitate de Autoritatea Contractanta a fi incluse in sandviciurile ce fac obiectul caietului de sarcini, dupa cum exemplificam:

In caietul de sarcini (pag. 5) sandviciul cu sunca de curcan si sandviciul cu muschi file si cascaval cuprinde ca si ingredient obligatoriu varza. Varza nu se regaseste intre elementele de materie prima din tabelul furnizat de Paulo Impex (pag. 3 a ofertei financiare).

Autoritatea contractanta a cerut in mod expres mandarine/clementine alaturi de Sandviciul numarul 4 – Sandvici cu salam uscat si cascaval – acestea desi sunt enumerate in tabelul de materii prime, nu au alaturat indicarea unui gramaj si nici nu au un calcul de cost alaturat, ceea ce presupune ca nu vor fi folosite in componenta meniurilor.

Prin aceasta conduita, autoritatea contractanta a suplinut o cerinta obligatorie a propunerii tehnice cu o informatie incompleta si neconforma cautata prin alte componente ale ofertei financiare, ceea ce echivaleaza cu o reconstituire a conformitatii efectuata de evaluator.

In aplicarea unui standard dublu, tratamentul aplicat fata de un alt participant, Amrita Com, dovedeste caracterul discriminatoriu.

In cazul Amrita Com S.R.L., aceeasi comisie de reevaluare a constatat ca *„Respectarea normelor generale de alimentatie nu suplineste obligatia de a respecta meniurile exacte impuse prin documentatie si respinge oferta tocmai pentru ca variantele prezentate nu sunt cele solicitate”*. Pentru Paulo Impex insa, meniurile nu sunt prezentate in propunerea tehnica, comisia explorând in propunerea financiara unde gaseste o lista de ingrediente inexacta, si concluzioneaza ca *„cerinta este indeplinita”*. Aceeasi cerinta este aplicata fundamental diferit, astfel ca principiile tratamentului egal si al nediscriminarii cuprinse in art. 2 din Legea nr. 98/2016 sunt incalcate.

2. Atat oferta financiara cat si oferta tehnica cuprind neconcordante majore cu privire la sume si ponderi;

Conform raportului procedurii nr. 5537/01.09.2026 emis de autoritatea contractanta Comuna Sinca, judetul Brasov, Paulo Impex S.R.L. a fost declarata castigatoare cu 100 de puncte, cu pretul ofertat de 12,8 lei si ponderea pentru materia prima din pretul total/pachet alimentar de 63,65%.

Fundamentarea financiara a Paulo Impex din oferta financiara are insa la baza calcule total gresite ce atrag neconformitatea ofertei.

Astfel, desi in oferta financiara detaliata, Paulo Impex a declarat un pret total al pachetului alimentar de 12.80 lei fara TVA, dintr-o simpla adunare a componentelor care il

compun, conform propriei declaratii a ofertantului, rezulta un pret total de 13,58 lei (8,92 lei materia prima, 3,99 lei alte cheltuieli si marja de profit si 0,67 lei distributie).

Mai mult decat atat, ponderea materiei prime calculata si declarata de Paulo Impex conform ofertei tehnice este de 63,65%, insa la un simplu calcul matematic putem constata ca aceasta pondere este de fapt gresita raportat la pretul declarat de 12,8 lei, respectiv $8,92 \text{ lei} / 12,8 = 69,69\%$. Insa, asa cum am demonstrat, existând premisa pretului de 13,58 lei, atunci nici acest calcul nu mai este verosimil, si apare ipoteza unei alte ponderi de materie prima.

Tot in cuprinsul ofertei financiare, Paulo Impex afirma un procent de 10% din materia prima ca si cheltuieli indirecte de preparare, pe care le calculeaza la 0,81 lei, si o marja de profit de 25% din materia prima, pe care o calculeaza la 2,04 lei. Dar, matematic corect, $10\% \text{ din } 8,92 = 0,892 \text{ lei}$ si $25\% \text{ din } 0,892 \text{ lei} = 2,23 \text{ lei}$.

Valorile declarate de 0,81 si 2,04 lei corespund unei baze de aproximativ 8,15 lei, ceea ce, coroborat cu toate erorile de calcul, inseamna ca Paulo Impex opereaza in aceeasi oferta cu cel putin doua costuri diferite de materie prima, care nu confera o posibilitate de corectare evidenta deoarece nu este identificabil care dintre acestea este real, cu atat mai mult cu cat nici nu cuprinde costul tuturor elementelor (clementine, mandarine), calificand oferta economica a Paulo Impex ca fiind una ambigua, inacceptabilă.

Existenta a mai multe valori concurente si echivoce pentru factorii care sunt parametrii in baza caruia autoritatea contractanta a ales sa acorde punctaj fac ca remediu prevazut de art. 134 alin (10) de corectare a unor erori aritmetice sa fie inactivat si neaplicabil, deoarece, in cazul de fata, ar permite Paulo Impex sa aleaga dupa termenul limita intre doua structuri economice diferite.

Luate separat, unele discrepante pot parea corectabile, insa luate impreuna, materia prima, procentul de materie prima, prepararea, distributia, totalul, lipsa anumitor elemente din calculul pretului materiei prime, arata o fundamentare financiara care nu este intern coerenta si nu poate sustine in mod realist o executare transparenta si acurata a contractului atribuit.

3. Oferta tehnica cuprinde neconcordante cu privire la numarul de persoane folosite in executarea contractului.

In oferta tehnica, pag. 24, Paulo Impex declara drept personal implicat „*aprovizionare materie prima – o persoana (sofer) – 3 ore, preparare pachete alimentare, ambalare 3 persoane – 3 ore, livrarea produselor – o persoana (sofer)*”. Astfel cum retine comisia de evaluare prin solicitarea de clarificare nr. 4812/28.07.2026, Paulo Impex S.R.L. a prezentat un numar de 13 certificate ale cursurilor de igiena.

Autoritatea contractanta, in verificarea indeplinirii cerintei de *„prezentare a certificatului de absolvire a unui curs de Notiuni fundamentale de igiena sau echivalent, conform Ordinului ministrului sanatatii si al ministrului educatiei, cercetarii si tineretului nr. 2209/2022 pentru toate persoanele implicate in procesul de manipulare/preparare/livrare, solicita Paulo Imex sa precizeze „care sunt persoanele care sunt propuse a lucra la preparare/livrare avand in vedere ca ati prezentat 13 certificate de absolvire ale cursurilor de igiena”.*

Paulo Impex revine catre autoritate cu acest raspuns inregistrat sub nr. 4915/31.07.2026, si transmite autoritatii o enumerare de 8 persoane (Zamfir Valentin, Drinovan Veronica Laura, Coscodar Tatiana, Simion Ileana, Langa Camelia, Rudariu Niculina, Tapalaga Petru, Dutescu Ana) care conform declaratiei *„se ocupa pe rand de preparare distributie”.*

Prin procesul verbal de evaluare tehnica nr. 4 din 05.08.2026, comisia de evaluare constata ca Paulo Impex S.R.L., a nominalizat un numar de 8 persoane si concluzioneaza ca *„ofertantul clarifica cele solicitate de comisia de evaluare”.*

Nu sunt identificate in mod nominal persoanele care se ocupa de preparare si persoanele care se ocupa de distributie, nu este explicata rotatia personalului care sa justifice existenta unui numar de 8 persoane nominalizate comparativ cu cele 4 sau 5 (nu exista repere in oferta tehnica care sa ne indice daca cei doi soferi implicati sunt diferiti sau este vorba despre aceeaasi persoana) cuprinse in oferta tehnica, si nu este indicat de catre autoritatea contractanta de ce aceasta noua nominalizare de 8 persoane este conforma si edificatoare comparativ cu cea initiala de 13 persoane.

Tot cu privire la numarul de persoane declarat a fi folosit, oferta financiara a Paulo Impex cuprinde un numar distinct fata de oferta tehnica, si anume 1 persoana de aprovizionare, un bucatar sef, un bucatar, 2 ajutor bucatar + personal ambalare/etichetare/curatenie.

Cu privire la aceste discrepante intre oferta tehnica si oferta financiara, autoritatea contractanta solicita clarificari Paulo Impex S.R.L. prin solicitarea de clarificari nr. 5166/14.08.2026, Paulo Impex S.R.L. a raspuns, asa cum reiese din Procesul Verbal nr. 6 de evaluare financiara nr. 5536/01.09.2026, *„ca urmare a clarificarii solicitate cu privire la numarul de persoane implicate, in derularea contractului pentru prepararea pachetelor alimentare pentru elevi, prezentat in oferta tehnica (4 persoane), si cea financiara (5 persoane), mentionam ca dintr-o eroare nu a fost mentionat in oferta tehnica bucatarul sef, deoarece rolul sau este de a stabili zilnic materia prima necesara pentru comanda/aprovizionare, de a coordona personalul care prepara pachetele alimentare cu privire la gramajele stabilite pentru fiecare sandvici in parte si de a urmari procesul de preparare”.*

In oferta tehnica depusa au fost prezentate cele 4 persoane (aprovizionare si 3 persoane la preparare) deoarece s-a considerat ca bucatarul sef nu prepara, dar a fost inclus in calculele de la oferta financiara, el fiind implicat in cadrul programului de lucru, in timpul in care se pregatesc pachetele pentru elevi”. (pag. 2 a procesului verbal).

Fata de acest raspuns, autoritatea contractanta concluzioneaza simplu „*ofertantul clarifica cele solicitate*”. Din punctul nostru de vedere, aceasta adăugare/suplimentare nu reprezinta o clarificare a unui element deja prezent, ci reprezinta introducerea in propunerea tehnica a unei persoane care nu fusese declarata initial. Chiar daca aceasta abatere poate fi interpretata de Consiliu ca fiind minora, totusi, pentru aceasta noua persoana astfel cum a fost introdusa, este incalcata cerinta fundamentala legala a prezentarii certificatului de absolvire al cursului de igiena, aspect care conduce la neconformitatea ofertei.

Mai mult decat atat, versiunile succesive prezentate de Paulo Impex – 4 sau 5 persoane conform ofertei tehnice, 13 conform certificatelor de igiena depuse, 8 conform nominalizarii din clarificari, 5 sau 6 (in functie de identitatea dintre persoana soferului si a persoanei de aprovizionare, care nu a fost stabilita) din oferta financiara si ultima clarificare, fac imposibil de determinat in mod cert care este personalul angajat in executarea contractului, pe ce pozitie, cumulat cu lipsa certificatului de absolvire a cursului de igiena pentru bucatarul sef.

4. Oferta tehnica este necorelata cu oferta financiara in mod transparent in ceea ce priveste kilometrii parcursi in traseu.

Oferta tehnica Paulo Impex calculeaza pentru livrare traseul complet, inclusiv revenirea la restaurant, la 25,3 km. Oferta financiara Paulo Impex contine pentru aprovizionare si livrare 75 km. Ar putea exista o explicatie conform careia cei 49,7 km suplimentari ar putea fi reprezentati de aprovizionare, insa aceasta explicatie nu exista nici in oferta initiala, nu a fost solicitata nici prin clarificari. Caietul de sarcini, la pagina 12, prevede in mod expres ca traseul si timpii sunt necesari pentru a verifica corectitudinea calcului costurilor de distributie si livrare, iar oferta financiara trebuie sa fie in concordanta cu propunerea tehnica.

5. Incalcarea de catre autoritatea contractanta Comuna Sinca a principiilor de baza in procedura de achizitie publica definite de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractanta a incalcat principiul nediscriminarii si al tratamentului egal, care presupun tratarea corecta a tuturor participantilor, aplicarea acelorasi reguli si cerinte pentru toti operatorii economici, fara avantajarea unora dintre ei in detrimentul celorlalti.

In procedura ce face obiectul prezentei contestatii, Paulo Impex a beneficiat de un standard de clarificari mult mai permisiv decat Meganova S.R.L.

Asa cum am demonstrat in cazul Paulo Impex:

- Lipsa totala meniurilor din oferta tehnica a fost suplinita de comisie prin „verificarea” ofertei financiare;

- Lipsa totala a retetelor, calculelor nutritionale obligatorii si a vizei dieteticianului/nutritionistului astfel cum sunt acestea cerute de lege si de caietul de sarcini;
- Bucatarul-sef lipsa este adaugat prin clarificare, fara documente privind absolvirea cursului de igiena;
- Solicitarea de a identifica cele 4 persoane din cele 13 primeste o lista de 8 si e considerata clarificata;
- Necorelarile financiare de zeci de mii de lei nu sunt analizate;
- Factorii de evaluare nu sunt verificati cu propriile tabele ale ofertantului;

Toate aceste aspecte nu pot fi reparate printr-o eventuala solicitare catre Paulo Impex SRL de a alege intre preturile corecte de materie prima, de a stabili care e procentul real de pondere de materie prima si care e baza corecta de calcul, de a preciza care dintre cele 4/5/8/13 persoane executa contractul, de a indica cine este bucatarul sef omis, de a depune pentru acesta certificatul de absolvire a cursului de igiena, de a delega un nutritionist/dietetician pentru a intocmi retetele si calculele nutritionale ale meniurilor.

In cazul Meganova.

- Comisia inventeaza o metoda proprie de calcul salarial
- Comisia respinge clarificarile privind o necorelare financial-contabila pe care o recalculeaza pana la nivel de minute;
- Comisia impune un procent minim de 20% care nu apare nicaieri altundeva in documnetatie sau in legislatia in vigoare;
- Respinge in evaluarea financiara orice explicatie privind economiile de scara si costurile indirecte, desi le-a considerat admisibile in etapa de evaluare tehnica.

Asa cum am aratat, consideram ca toate clarificarile au fost complete si conforme, de natura a clarifica orice intrebare a autoritatii contractante, si de natura a califica oferta noastra tehnica si financiara drept admisibila, insa conduita autoritatii contractante, in vadita disproportie fata de cea aplicata Paulo Impex S.R.L., a fost extrem de exigenta si de restrictiva, neacceptand niciuna dintre explicatiile formulate de Meganova S.R.L. si introducand noi criterii de admisibilitate.

In cazul Amrita Com, aceasta a fost respinsa pentru ca meniurile nu sunt exact cele cerute.

Toate aceste actiuni ale comisiei de evaluare nu pot fi considerate aprecieri tehnice, deoarece in mod vadit afecteaza metoda de evaluare aplicata procedurii, prin incalcarea principiului tratamentului egal.

6. Schimbarea de catre Autoritate a criteriilor de evaluare publicate in caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini, punctul 5 – Factor de evaluare, autoritatea contractanta stabileste criteriul de atribuire ca fiind cel mai bun raport calitate – pret. Pretul ofertei – componenta financiara are 40% din punctaj, iar ponderea pentru materie prima din pretul total – componenta tehnica are 60% din punctaj.

Prin raportul de evaluare nr. 5537/2026 supus contestatiei, Autoritatea Contractanta schimba criteriile de evaluare si declara Paulo Impex castigator aplicand 50% pentru pret si 50% pentru ponderea materiei prime, cu mentiunea expresa ca au fost aplicate criteriile de atribuire si algoritmul de calcul asociat asa cum a fost stabilit in documentatia de atribuire.

În sensul de mai sus , în mod extrem de elocvent se docedește încălcarea prev:

Art. 187. - (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției. ”

În finalul acțiunii noastre , în lumina celor mai sus arătate reiterăm solicitarea adresată Consiliului de admitere a atunii noastre așa cum rezidă din cele ntemenționate cu constatarea temeiniciei criticilor noastre și pe cale de consecință rugăm Consiliul să dispună:

1. anularea Raportului Procedurii de atribuire nr. 5537/01.09.2026,
2. anularea actelor subsecvente de natura comunicărilor transmise subscrisei și ofertantului câștigător,
3. anularea parțială a Proceselor Verbale de Evaluare tehnică nr. 4806/28.07.2026 și nr. 5020/05.08.2026, privind stabilirea admisibilității propunerii tehnice a ofertantului câștigător,
4. anularea Proceselor Verbale de Evaluare financiară nr. 5164/14.08.2026 și nr. 5536/01.09.2026,

cu stabilirea în sarcina unității achizitoare a reevaluării atât a ofertei noastre cât și a ofertei desemnate în mod incorect drept câștigătoare a procedurii de atribuire în baza unei reevaluări juste, corecte, echidistante, imparțiale cu respectarea tratamentului egal între ofertanți pe parcursul întregului proces de evaluare și verificare a ofertelor.

În drept:

Prezenta contestație este întocmită în conformitate cu disp. art. 8 (2) din Legea nr. 101/ 2016 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune anexăm prezentei copie după:

- Raportul Procedurii,

- Comunicarea rezultatelor,
- Procesele verbale de evaluare tehnică și financiară,
- Documentația de atribuire,
- Invitația de Participare nr. 4349/02.07.2026,
- Solicitățile și răspunsurile la clarificări,
- Alte înscrisuri aferente procesului de evaluare și verificare.

Prezenta acțiune se va transmite astăzi 08.09.2026 într-o primă etapă pe calea electronică (e-mailul CNSC și cel al autorității contractante) urmând ca a doua zi lucrătoare, respectiv, 09.09.2026 să fie trimisă către Consiliu și în format original.

Ne obligăm în termenul legal de a constitui și face dovada cauțiunii aferente acțiunii în contestație conform prev. art. 61 din Legea 101/2016.

Cu respect,

Societatea MEGANOVA S.R.L.
Administrator,
Daniel Popescu