

Nr. 6134 /21.09.2026

ADRESĂ

CATRE

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
Str Stavropoleos, nr 6, Sector 3, 030084, Bucuresti, Romania
Fax 021-310.46.42 / 021-890.07.45

Spre știința ofertanților

Referitor la dosar 3737 / 2026, privind contestația formulată de MEGANOVA SRL -fără număr, referitoare la anunțul de de participare nr. 4349/02.07.2026

Denumirea achizitiei: Servicii de catering, in cadrul Programului Național “Masă sănătoasă”, conform HG nr. 1.171/30.12.2025.

Subscrisa Comuna Sinca, cu sediul in Sinca Veche, nr 314 judet Brasov, reprezentata legal prin primar Daniel Goila, in calitate de autoritate contractanta la procedura de atribuire mai sus menționată formulăm prezentul

Punct de vedere prin care solicitam respingerea contestației formulate de MEGANOVA SRL pentru următoarele considerente:

I. Cu privire la critica nr I, raportat la oferta contestatarei

1. Cu privire la explicațiile oferite de ofertant, pentru primul punct din solicitarea de clarificări a evaluării financiare, cu nr. 5165 /14.08.2026 arătăm că membrii comisiei de evaluare au acceptat răspunsul ofertantului, prin care arată că la data depunerii ofertei nu deținea statul de plată, **deși calculul ofertei financiare se putea face luând valoarea salariului minim pe economie din luna iulie 2026, respectiv valoarea exactă a salariilor perosnalului, deoarece valorile salariilor trebuiau la data depunerii ofertei să se regăsească prin actele adiționale ale contractelor de muncă ale angajaților**

Dar, având în vedere cota de alocare de 4,5% prezentată în calcule se observa că diferența nu era semnificativă, dar memebrii comisiei au atras atenția asupra acestei cote de alocare eronată, raportat la timpul efectiv de lucru al salariaților

2. Cu privire la critica adusă concluziilor comisiei de evaluare, de la punctul 2 din solicitarea de clarificare, menționăm că membrii comisiei au verificat timpul de lucru al personalului așa cum a fost prezentat în oferta tehnică și răspunsul cu nr C246 / 30.07.2026 , din solicitarea de clarificare în urma evaluării tehnice a ofertelor, iar **ofertantul a precizat CLAR că pentru preparare lucrează 3 persoane , un timp de o oră 50 minute (total 110 minute) și un șofer livrator timp de o oră și 37 minute (total 97 minute).**

Ca urmare Comisia de evaluare a cerut explicații concrete cum s-a calculat procentul de 4,5% privind cota de alocare cost proiect/ lună a salariaților în condițiile în care din totalul normei de lucru de 8 ore aceștia lucrează pentru preparare efectiv pentru acest proiect 110 minute (aproape 2 ore), respectiv pentru livrare - soferul 97 minute (aproape o ora jumătate)

Arătăm în continuare că însăși prin răspunsul său... de la pag 3, ofertantul spune că a repartizat costul proportional cu activitatea derulată într-o zi de lucru a angajaților, în cadrul mai multor contracte.

- Procentul de 4,5% este o cheie de repartizare financiar-contabilă a costului fix/semi-fix cu personalul: costul lunar total al celor 5 angajați (care include integral salariul, contribuțiile aferente și cota de risc, indiferent de numărul de ore lucrate efectiv pe fiecare contract în parte) este repartizat proporțional între toate contractele și activitățile simultane derulate de societate cu aceiași salariați, aceștia deservind, în cadrul aceleiași zile de lucru, mai multe contracte de catering aflate concomitent în derulare, așa cum am detaliat și în cadrul răspunsului la clarificarea tehnică nr. C246/30.07.2026 (referitor la traseul și programul de lucru al șoferului, partajat între mai multe contracte).

Față de cele de mai sus, menținem procentul de 4,5% ca bază de calcul a costurilor de personal incluse în propunerea financiară, acesta reprezentând cota-parte din costul lunar

Page 3 of 7

Ori în această situație dintr-o zi de lucru de 8 ore, costul cu personalul trebuie să reflecte proporția astfel

Personal utilizat în cadrul contractului	Timp alocat de preparare conform ofertei tehnice	Norma de lucru zilnică	Calcul Procent alocat contractului	Procent alocat de ofertant
Personal preparare	Aproximativ 2 ore (110 minute)	8 ore	$2 \text{ ore} / 8 \text{ ore} \times 100 =$ 25%	4,5%
Personal livrare	Aproximativ o ora jumate (97 minute)	8 ore	$1,5 \text{ ore} / 8 \text{ ore} \times 100 =$ 18,75%	4,5%

Se observă că proporția procentuală a timpului alocat derulării contractului, nu se reflectă în proporția procentuală calculate din punct de vedere financiar

Din calcul prezentat mai sus comisia a fost permisivă și a apreciat o medie de aproximativ 20% care trebuia să se regăsească în calculul financiar, față de cea de 4,5% prezentată de ofertant, deși din acest punct de vedere ofertantul TREBUIA să calculeze SEPARAT timpul alocat efectiv de fiecare persoană în cadrul categoriei de cost unde trebuia încadrată, deoarece COSTUL de preparare nu trebuia să includă personalul de livrare (șoferul)

Conform cerințelor caietului de sarcini, punctul **4.3 Oferta financiară** precum și în **Anexa 2 la formularul de ofertă** - Defalcarea ponderii categoriilor de cheltuieli pentru un pachet alimentar, se specifica clar că rebuie încadrat costul cu șoferul la costurile de distribuție

- ✓ **Costuri necesare distribuției (transportul)** pachetului alimentar -se vor detalia costurile cu ambalare (etichete, pungi, etc), costurile cu personalul implicat în distribuire, costurile cu combustibilul, alte cheltuieli indirecte (asigurare auto, roviniete, reparații / piese de schimb, alte cheltuieli specific)

Nota 5: Fiecare ofertant are obligația de a depune o detaliere a fiecărei categorii de cost, din care să reiasă clar modul de calcul al valorilor acestora

- ✓ **Costuri cu achiziția materiei prime, inclusiv fruct** - pentru costurile cu materia primă se vor anexa după caz fundamentarea prețurilor cu documente justificative, ale materiilor prime prezentate în propunerea tehnică (facturi de intrare, prețuri de listă de la furnizori, prețuri de pe site-urile furnizorilor (ex Metro, Selgros, etc) sau orice alte documente din care să reiasă clar fundamentarea valorilor calculate)
- ✓ **Costuri necesare preparării pachetului alimentar + marja de profit** - se vor detalia costurile cu personalul implicat, cheltuieli indirecte : costurile cu utilități, alte costuri + marja de profit

- ✓ **Costuri necesare distribuției (transportul)** pachetului alimentar -se vor detalia costurile cu ambalare (etichete, pungi, etc), costurile cu personalul implicat în distribuire, costurile cu combustibilul, alte cheltuieli indirecte (asigurare auto, roviniete, reparații / piese de schimb, alte cheltuieli specific)

Comisia de evaluare a apreciat că utilizarea acestei formulări din răspunsul de clarificări de **cheie financiar contabilă**, nu clarifică procentul utilizat de doar **4,5%** (nu este detaliat cum a fost calculat acest procent)

Exprimarea "trebuia să fie de minimum 20%", reprezintă doar o estimare a Comisiei de evaluare (o medie aritmetice estimată atunci când s-a întomit procesul verbal), conform calcului prezentat în tabelul de mai sus și **nu reprezintă o impunere a unui procent așa cum insinuează contestatarul în concluziile sale și nici nu "introduce forțat...un prag... peste cerințele documentație de atribuire" (așa cum afirmă contestatarul) și nici nu inventează o metodă proprie de calcul**, comisia doar a calculat timpul efectiv de lucru prezentat de ofertant și a cuantificat orele alocate în valoare (costuri) conform datelor prezentate tocmai de ofertant

In cazul Meganova,

- Comisia inventeaza o metoda proprie de calcul salarial
- Comisia respinge clarificarile privind o necorelare financiar-contabila pe care o recalculeaza pana la nivel de minute;
- Comisia impune un procent minim de 20% care nu apare nicaieri altundeva in documnetatie sau in legislatia in vigoare;

Mai departe, prin critica s-a ofertantul se contrazice raportat la modul de calcul, arătând că "**personalului i se repartizează o cotă adecvată, reală si practică...**", ori în situația de față dacă personalului a fost alocat un timp de 2 ore din programul de 8 ore pentru contractual vizat, și cota din procentul privind acoperirea salariului trebuia să păstreze proporția timpului alocat.

3. Cu privire la punctul 3 din critica adusă , arătăm în continuare că ofertantul folosește același procent de 4,5% general alocat salariaților (indiferent de timpul de lucru alocat personalului de preparare, care este diferit de timpul alocat personalului de livrare)

Ofertantul menționează prin critica sa că "Autoritatea contractantă trebuia să demonstreze de ce metoda MEGANOVA este nereală"

Ori tocmai acest lucru s-a și demonstrat de către membrii comisiei de evaluare, iar prin punctul 3 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a prezentat modul corect de calcul, raportat la orele de lucru, utilizând salariul minim pe economie, neavând la data solicitării de clarificare salariile exacte ale angajaților

3. Conform salariului minim pe economie 4.325 lei , din luna iulie 2026, tariful orar va fi de **25,949 lei/oră** pentru un program complet de lucru.

Din punct de vedere financiar rezultă următorul calcul al costului de personal

Pentru preparare:

3 persoane x 110 minute / 60 minute x 25,95 lei oră = **142,72 lei zilnic pentru preparare**

Pentru livrare

1 șofer x 97 minute/ 60 minute x 25,95 lei oră = **41,95 lei zilnic pentru livrare**

TOTAL cheltuieli personal 184,76 lei/zi / 525 pachete zilnic = 0,35 lei / pachet

La pagina 4/5 în tabelul prezentat, la punctul 2 se menționează *Cheltuieli personal, inclusiv costuri fond salarii, repartizabile cantității de pachete zilnice, în corelație cu oferta tehnică o valoare de 0,10 lei/ pachet*

Vă rugăm justificați

Menționăm că nu a mai fost luat în calculul explicat/ prezentat și salariul dieteticianului (care ar fi crescut valoarea costului / pachet), nefiind clar câte ore sunt alocate acestuia, dar chiar și fără acest cost al dieteticianului, se observă că , costul minim al cheltuielilor de personal trebuia să fie minim 0,35 lei / pachet și nu 0,10 lei/pachet așa cum a fost prezentat în oferta financiară

4. Cu privire la critica de la pucntul 4, prin care ofertantul menționează că autoritatea contractantă "confundă cheltuielile indirecte totale ale societății cu partea alocabilă contractului", arătăm că întocmai, prin punctul 4 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă, pentru a nu exista confuzii, a cerut detaliat ofertantului aceste costuri alocate contractului cu UAT Comuna Șinca

Prin răspunsul său, ofertantul afirmă că valoarea de 0,01 lei/ pachet acoperă cheltuielile indirecte, dar fără a prezenta calcule sau fundamentări clare.

Prin răspunsul său ofertantul precizează doar că o parte din cheltueili sunt acoperite de "volumul mare de activitate al societății", fără a prezenta calcule concrete, fără o fundamentare economică plauzibilă și documentată așa cum prevede Legea 98/2016 actualizată, conform Art. 210 alin. (2) lit. a) care indică în mod expres fundamentarea economică a modului de formare a prețului

ATENȚIE !!!! Așa cum prin critica s-a de la acest punct ofertantul exemplifică următoarele:

Dacă un cost comun anual ar fi, ca și exemplu de 120.000 lei, iar conform necesității cantitative a achizitoarei i-ar reveni 0,5%, costul alocabil proiectului ar fi 600 lei/an, nu

120.000 lei/an. Exemplul arată de ce valoarea totală a unui cost comun nu poate fi confundată cu partea exclusiv alocată unui singur contract.

Sau prezintă un model de calcul după cum urmează

Cu titlu exemplificativ, să presupunem că societatea are 100.000 lei/lună cheltuieli indirecte, și există 3 contracte, contractul A – foarte intensiv administrativ, contractul B – foarte complex din punct de vedere logistic și contractul C – standardizat, integrat într-o linie deja existentă.

Printr-o împărțire simplistă a costurilor, am putea avea A – 30%, B – 40%, C – 30%, dar, dacă luăm în calcul activitățile efectiv generatoare de cheltuieli indirecte comune, putem ajunge în mod mult mai realist la o distribuție: A – 50%, B – 45%, C – 5%. Ambele metode sunt matematic corecte, ceea ce trebuie analizat este care reflectă mai fidel relația dintre activitate și cost. Astfel, existența unei valori mici pentru contractul prezent nu dovedește subevaluarea costului, ci este consecința directă a faptului că acest potențial contract consumă o fracțiune redusă din infrastructura comună.

sau prin exemplu dat la critica la punctul anterior

Cu titlu exemplificativ, putem presupune că un cuptor costă societatea, prin amortizare, 3000 lei/lună. Acei 3000 lei există indiferent dacă într-o lună se produc 100.000 de produse sau 140.000 de produse. Un contract nou nu produce încă o sumă nouă de 3000 lei de amortizat, ci va trebui să suporte partea rezonabil atribuită utilizării sale conform politicii de cost a operatorului. Aceeași situație și în cazul personalului – atâta timp cât costul există deja, contractului i se repartizează proporțional o cota adecvată, reală și practică conform politicilor de cost ale societății.

Tot așa trebuia prezentat și un calcul fundamentat pentru valoarea neobișnuit de scăzută de 0,01 lei/pachet, conform solicitării de clarificări și să demonstreze că acea valoare este corectă, contrar celor afirmate că membrii comisiei trebuiau să demonstreze că acel calcul nu e corect.

In lipsa unei asemenea demonstrații, concluzia de insuficiență are caracter subiectiv, cu o mare marjă și libertate de apreciere fie subiectiv, fie nedemonstrativ.

RUGĂM CONSILIUL SĂ CONSTATE CĂ LIPSA UNEI DEMONSTRAȚII APARTINE OFERTANTULUI

RUGĂM CONSILIUL SĂ CONSTATE că Răspunsul ofertantului nu conține o fundamentare economică și documente justificative de natură să demonstreze că nivelul cheltuielilor indirecte de 0,01 lei/pachet este realist și suficient pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Menționarea volumului mare de activitate al operatorului economic reprezintă o afirmație generică, care nu demonstrează cuantumul cheltuielilor indirecte aferente contractului și nici modalitatea concretă prin care acestea sunt acoperite în limita de 0,01 lei/pachet

TOTODATĂ RUGĂM CONSILIUL SĂ CONSTATE că solicitarea de clarificări a comisiei a cerut ofertantului clar să detalieze/ fundamenteze costurile reduse de 0,01 lei / pachet, contrar celor susținute la finalul criticii de la acest punct unde ofertantul menționează că :

Daca autoritatea contractanta a considerat indispensabile anumite inscriuri contabile nominal determinate pentru fiecare categorie de cost, in mod obligatoriu solicitarea de clarificari trebuia sa cuprinda explicit aceasta cerinta, astfel incat sa fie inteleasa de subscrisă.

Iar formularea de clarificări a Comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară:

4. Cu privire la cheltuielile indirecte, ați menționat o valoare de 0,01 lei / pachet ceea ce rezultă un total de 5,25 lei /zi x 17 zile alocate = 89,25 lei / lună

Detaliați cum se acoperă toate cheltuielile indirecte aferente pentru: apă utilizată /canalizare pentru spălarea legumelor și curățenie, servicii de salubritate, costuri personal tesa (directori, contabili, manageri, personal aprovizionare) , amortizarea investițiilor în sistemele fotovoltaice, în echipamentele electronice feliatoare, cuptoare, frigidere, echipamente de protecție pentru personal, echipamente de transport- lădițe)

5. Cu privire la profitul propus de 0,01 lei/ pachet

După ce autoritatea a identificat nivelul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei și a solicitat ofertantului să demonstreze cum poate absorbi riscurile economice aferente executării contractului, ofertantul trebuia să ofere o explicație concretă și concludentă.

Simpla afirmație că legislația comercială, fiscal și economică nu condiționează, impune sau reglementează praguri/procente nu clarifică cele solicitate.

Ofertantul NU explică:

- cum acoperă fluctuațiile de preț;
- cum acoperă pierderile de materie primă;
- cum acoperă diferențele dintre cantitatea estimată și cea efectiv livrată;
- cum suportă creșterile de utilități;
- ce se întâmplă când costul real depășește costul estimat;
- ce rezervă financiară are pentru aceste situații;
- dacă aceste riscuri sunt deja incluse în alte componente ale prețului;
- cum a fost fundamentat cuantumul profitului.

„Volumul mare de activitate” nu este o explicație cuantificată a modului în care sunt absorbite aceste riscuri.

Dacă materia primă crește, de exemplu, cu numai 1 ban/pachet, cheltuielile nu pot fi acoperite din valoarea propusă la categoria indirecte și profit.

II. Cu privire la critica nr II, cu privire la ofertantul declarant câștigător Paulo Impex SRL

Menționăm că ofertantul precizează că autoritatea contractantă, a aplicat o conduită mai permisivă ofertantului Paulo Impex SRL (fapt cu care nu putem fi de acord), având în vedere că și oferta Meganova SRL are similar necorelări tehnice și financiare peste care comisia a decis să fie mai permisivă, și menționăm următoarele:

- **A se vedea încadrarea personalului de livrare (șofer) la costurile de preparare, fapt consmenat de comisia de evaluare în procesul verbal cu nr Nr. 5164 / 14.08.2026**

OBSERVAȚIE costul cu șoferul a fost calculat greșit la costurile de preparare, acesta trebuia introdus la costurile privind distribuția / livrarea

Nu se mai solicită clarificări pentru acest aspect având în vedere că nu afectează pretul total oferit și nici procentul Materiei prime din costul total a suportului alimentară per porție (care este factor de evaluare)

pagina 5 din procesul verbal

- Sub același aspect Comisia nu a solicitat detalii cu privire la quantumul stabilit de costurile cu dieteticianul, considerând că acestea nu sunt semnificative, deoarece acesta stabilește meniul și valorile nutritive osingură dată raportat la meniurile propuse și nu zilnic / lunar deoarece aceste meniuri nu se schimbă pe parcursul derulării contractului
- **O analiză mai detaliată s-a acordat ofertantului Meganova, deoarece acesta a propus un preț neobișnuit de scăzut raportat la valoarea contractului dar și la toate celelalte oferte depuse (11,89, 12,80 și 13,51 lei fără TVA),**

Totodată precum se vede în procesul verbal de deschidere al ofertelor cu nr Nr. 4698 / 20.07.2026, prin care inclusiv unul dintre ofertanți a cerut să se consemneze o observație, după cum urmează

OBSERVAȚII: dl Lupu Liviu din partea ofertantului AMRITA COM SRL, atrage atenția comisiei de evaluare asupra justificării costurilor privind calculul cu distribuția al pachetelor raportat la timpul de deplasare și distribuire care se apropie de aproximativ 80 minute, și atrage atenția asupra procentului propus de ofertantului Meganova SRL, în formularul financiar, respectiv anexa 2, care este foarte mic, respectiv 0,38% din total cost, care nu acoperă costurile cu forța de muncă.

Pagina 3 din 4

Cu privire la mențiunea că nu au fost respectat dispoziții legale, precizăm că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a respectat dispozițiile legale și a solicitat clarificări atunci când a considerat necesar, eventualele omisiuni nu au determinat apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant.

1. Referitor la faptul că oferta tehnică a ofertantului Paulo Impex nu cuprinde variantele de meniu solicitate, menționăm că specificațiile tehnice generale de la punctul 3 din documentația de atribuire sunt obligații generale ce trebuie respectate de furnizori conform

prevederilor legale, odată cu încheierea unui contract **și nu cerințe punctuale a fi prezentate în cadrul ofertei**

Cu privire la cerințele de la subpunctul 4.2 comisia de evaluare a observat lipsa detalierii meniurilor și a constatat că ofertantul s-a asumat variantele de meniu propuse prin documentația de atribuire prin mențiunea că acestea vor fi livrate "conform caietului de sarcini".

Membrii comisiei au consemnat acest fapt la nivelul procesului verbal de evaluare nr 4806 / 28.07.2026, dar nu au mai considerat necesar clarificarea acestui aspect al ofertei tehnice observând / verificând că materia primă necesară (conținutului variantelor de sandvici solicitare prin caietul de sarcini) erau detaliate în oferta financiară

Contrar celor susținute de contestatar, cu privire la faptul că lipsa prezentării meniului detaliat (în fapt un simplu copy paste din documentația de atribuire, având în vedere că ofertantul și-a asumat meniurile fără echivoc conform caietului de sarcini) trebuia să ducă la descalificarea ofertantului desemnat câștigător, menționăm că nu s-au cerut clarificări în acest sens, ofertantului Paulo Impex SRL, deoarece comisia a considerat îndeplinită cerința, prin prisma faptului că informațiile se regăseau în altă parte / în alte documente al ofertei, așa cum permite art 135, art 3 din HG 395 /2016 care spune că

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire

Menționăm că la deschiderea ofertelor , s-au deschis și vizionat toate documentele / plicurile ce conțineau ofertele tuturor participanților (documente de calificare, oferte tehnice, oferte financiare, etc) astfel că pe parcursul evaluării comisia de evaluare a avut acces atât la ofertele tehnice cât și cele financiare, și astfel a putut verifica dacă lipsa unor documente / detalii din cadrul anumitor etape de verificare a ofertelor se regăsesc în altă parte din documentația ofertanților și a stabilit dacă mai sunt sau nu necesare clarificări.

Astfel comisia de evaluare a apreciat că o clarificare privind detalierea meniurilor din cadrul ofertei tehnice a ofertantului Paulo Impex SRL , ar fi reprezentat un simplu copy-paste al meniurilor propuse, deoarece acesta și-a asumat meniurile conform documentației și a prezentat detaliat conținutul materiei prime, în cadrul ofertei financiare.

Tot la acest punct contestatarul arată lipsa calculelor nutriționale, dar acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, în mod concret ca parte a ofertei tehnice.

Oferta tehnică trebuia prezentată conform cerinței de la punctul 4. Modul de prezentare al ofertei, respectă după cum se solicită la subpunctul 4.2 Oferta tehnică.

RUGĂM CONSILIUL SĂ CONSTATE CĂ NU SE CERE PREZENTAREA CALCULELOR NUTRIȚIONALE

4.2 Oferta tehnica

In cadrul ofertei tehnice, ofertantul are obligatia de a prezenta:

- **Prezentarea programului de lucru** privind prepararea pachetelor alimentare (pentru ca produsele consumate de beneficiarii direcți, elevii să fie cât mai proaspete, se acceptă doar ofertele care prezintă prepararea pachetelor cu cel mult 5 ore înainte de ora de livrare)

11

- **Personal implicat:** Detalierea întregului personal implicat în derularea contractului (ex: coordonator producție/ aprovizionare, facturier/contabilitate, manipulant mărfuri, bucătar, ajutor bucătar, tranșatori, personal curățenie, șofer distribuție/ livrare – fără a se limita la exemplele prezentate).
 - ✓ prezentarea certificatului de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 2209/2022 **pentru toate persoanele implicate în procesul de manipulare/preparare/ livrare**
- **Variantele de meniu propuse:** se va preciza exact denumirea produsului și producătorul/ furnizorul utilizat în prepararea pachetului (ex: șuncă de pui denumire/producător, cașcaval denumire/ producător....., salam uscat denumire/producător...),
- **Detalierea traseului și timpului de livrare.** (se va calcula traseul și timpul pornind de la punctul de lucru, se va menționa locul unde se va face prima livrare, apoi a doua..., până la ultimul punct de livrare)
Toți ofertanții vor ține cont de un timp de staționare total de 24 minute (beneficiarul estimează acest timp ca fiind necesar pentru descărcare pachete, verificare cantitate, semnare documente predare/ primire)

Cu privire la precizarea denumirii produsului și producătorului/ furnizorului utilizat, menționăm că aceste informații se regăsesc în ofertele de preț ce au stat la baza fundamentării prețului, în toate ofertele prezentate.

În continuare contestatarul arată că în lista ingredientelor nu se regăsesc anumite produse (varză , clementine /mandarine), dar comisia a considerat că aceste produse nu erau obligatorii

RUGĂM CONSILIUL SĂ CONSTATE CĂ LA FIECARE TIP DE MENIU la fructe s-a specificat clar că se pot modifica în funcție de sezon , iar la legume au fost prezentate variantele propuse astfel : Salată/varză/ ardei/roșii/castraveți ceea ce lasă la decizia ofertanților să pună/ propună în pachetul alimentar materia primă în funcție de sezon sau produsele ce pot fi achiziționate înainte de preparare.

Este evident că unele fructe / legume nu se găsesc în fiecare sezon, sau poate acestea au prețuri mari în anumite perioade și ar face posibil ca ofertanții să riște să nu se mai mai încadreze în valorile ofertate sau valoarea MAXIMĂ de 14,86 lei / pachet fără TVA conform HG nr. 1.171/30.12.2025

În tabelul următor se regăsesc meniurile așa cum au fost descrise prin documentația de atribuire

	Variantă pachet alimemtar	Materie primă	Greutate obligatorie
1	Sandvici cu suncă de curcan	Baghetă/chiflă	80 g
		Sunca de curcan	50 g
		Cașcaval	30 g
		Salată/varză/ ardei/roșii/castraveți	40 g
		Fruct (se poate modifica în funcție de sezon)	160 g
2	Sandvici cu muschi file si cașcaval	Baghetă/chiflă	80 g
		Muschi file	50 g
		Cașcaval	30 g
		Salată/varză/ ardei/roșii/castraveți	40 g
		Fruct (se poate modifica în funcție de sezon)	160 g
3	Sandvici cu șuncă de pui și cașcaval	Baghetă/chiflă	80 g
		Șuncă de pui	50 g
		Cașcaval	30 g
		salată, ardei/roșii/castraveți	40 g
		Fruct (se poate modifica în funcție de sezon)	160 g
4	Sandvici cu salam uscat și cașcaval	Baghetă/chiflă	80 g
		Salam uscat	50 g
		Cașcaval	30 g
		salată, ardei/roșii/castraveți	40 g
		Fruct (se poate modifica în funcție de sezon)	160 g
5	Sandvici cu șuncă de porc și cașcaval	Baghetă/chiflă	80 g
		Șuncă de porc	50 g
		Cașcaval	30 g
		salată, ardei/roșii	40 g
		Fruct (se poate modifica în funcție de sezon)	160 g

Cu privire la afirmația că în cazul ofertantului AMRITA COM SRL s-a aplicat tratament diferit, menționăm că oferta prezentată de AMRITA COM SRL a prezentat alte propuneri de pachete alimentare decât cele solicitate prin caietul de sarcini și a fost respins, iar ofertantul PAULO IMPEX a menționat CLAR în oferta tehnică că va furniza meniurile "conform caietului de sarcini", astfel că nu se poate constata încălcarea tratamentului egal.

2. Cu privire la neconcordanțele din oferta financiară identificate de contestatar, în oferta desemnată câștigătoare, menționăm că prețul unitar propus de ofertantul PAULO IMPEX SRL, de 12,80 lei / pachet alimentar se regăsește scris în 3 poziții ale ofertei financiare

- În anexa 1- Centralizatorul de prețuri

Nr. crt	Denumire serviciu	Preț unitar (lei fără TVA)	Cantitate	Preț total (lei fără TVA)
1	Pachet alimentar	12.80	35.700	456.960 lei
Total general (lei fără TVA)			456.960	
TVA 11%			50.265,60	
Total general (lei inclusiv TVA)			507.225,60	

Data: 20.07.2026

STANDAVID HORAIU IOAN, în calitate de administrator legal autorizat să semneze oferta pentru și în numele PAULO IMPEX SRL



- În formularul privind oferta financiară detaliată

TOTAL PACHET ALIMENTAR (1 Materie Primă + 2. Prepararea Hranei+3 Distribuție)										fără TVA	12.80
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	-------------	-------

Total ofertă 35.700 meniuri : **12,80 lei fără TVA** = 456.960 lei + 50.265,60 TVA = 507.225,60 lei

Sub acest aspect , având un preț consmenat identic , fără neclarități în mai multe poziții ale ofertei financiare, comisia de evaluare, admite că nu a observat în cadrul verificării prin însumare tuturor componentelor celor 3 cateogrii de costuri ce însumează prețul total unitar.

Verificând cele consemnate de contestatar, precizăm următoarele:

- A. Analizând critica și oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, **Comisia de evaluare nu a considerat necesar, ca urmare a contestației să procedeze la anularea proceselor verbale si ale raportului procedurii**, în vederea remedierii criticilor menționate din următoarele motive:

- odată cu revenirea în reverificare a ofertei financiare, a ofertantului declarat câștigător și elaborarea unei noi solicitări de clarificări, prin realizarea corecțiilor necesare sau explicațiilor oferite în clarificare de către ofertant **fără modificarea valorii unitare a prețului / pachet alimentar, nu ar fi influențat clasamentul final**, în condițiile în care celelate oferte au fost respinse

- Totodată menționăm că prevederile ar 134 alin (10), din GH 395 / 2016 prevede că pot fi acceptate viciile de formă și erorile aritmetice, în condițiile în care s-ar dispune clarificările necesare

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente

-În evaluarea financiară, având în vedere valoarea identificată a prețului unitar de 12,80 lei fara TVA, care nu a reprezentat un preț neobișnuit de scăzut, comisia a procedat la verificarea existenței ofertelor de preț și furnizorii pentru materia prima, și s-a observat că acestea erau corelate cu oferta financiară,

La fel s-a procedat și cu verificarea **costurilor și orelor personalului** implicat și a nivelului salariilor propuse, nu s-au idenitficat prețuri nejustificat de mici, dimpotivă , sau și cerut clarificări privind corelarea presonalului prezentat la nivelul ofertei financiare cu cea din oferta tehnică.

S-a observat de către comisia de evaluare că la nivelul ofetei PauloImpex, nu existau (comparând ofertele) prețuri nejustificate de mici la componente de preț :

Costuri/ pachet	Paulo Impex	Meganova SRL
Materia primă	8,92	7,75
Cost personal	1,14	0.10
Cheltuieli indirecte	0,81	0,01
Profit	2,04	0,01
Cost distribuție	0,67	0,03

-Astfel, luând în considerare că ofertantul declarat câștigător (oricare ar fi acesta) va factura prețul unitar oferat și nu prețul pe componenete, menționăm că erorile aritmetice nu influențează valoarea contractului final

-Cu privire la procente calculate pentru Ponderea fiecărei categorii din costul total a suportului alimentar, menționăm că și contestatarul are erori de calcul ale acestuia datorită faptului că a introdus costul cu șoferul la categoria costului de preparare, în loc de costul de livrare/ distribuție, fapt pentru care conform principiului tratamentului egal nici acestuia nu i s-au cerut remedieri, considerând că nu sunt de natură să afecteze clasamentul final

- B. Procentul corectat al costului cu materia primă din costul total a suportului alimentar, al ofertanților Meganova și Paulo Impex SRL **nu sunt de natură să modifice clasamentul final**

Sunt posibile cele două situații

- 1 dacă oferta Meganova ar fi declarată admisibilă , sau
- 2 în cazul de față cu oferta Meganova declarată respinsă ,

procentul de 63,65% prezentat de Paulo Impex SRL, sau cel de 69,69% (calculat de contestatar) sau orice alt procent corect calculat, **NU AR SCHIMBA CLASAMENTUL FINAL:**

- In prima situație oferta Meganova ar acumula 100 puncte și ar fi câștigătoare indiferent de procente ofertantului Paulo Impex SRL
- În al doilea caz, cel prezentat în raportul procedurii, oferta Paulo Impex s-ar califica cu 100 de puncte

3. Critica cu privire la numărul de persoane folosite în executarea contractului

Având în vedere că la nivelul caietului de sarcini din documentația de atribuire s-au solicitat următoarele

- **Personal implicat:** Detalierea întregului personal implicat în derularea contractului (ex: coordonator producție/ aprovizionare, facturier/contabilitate, manipulant mărfuri, bucătar, ajutor bucătar, tranșatori, personal curățenie, șofer distribuție/ livrare – fără a se limita la exemplele prezentate),
 - ✓ prezentarea certificatului de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 2209/2022 **pentru toate persoanele implicate în procesul de manipulare/preparare/ livrare**

Considerăm că prin prezentarea mai multor cerificate ale personalului nu se încalcă nicio cerință a documentației de atribuire, prin nominalizarea făcută de ofertantul Paulo Impex SRL se clarifică mai clar de ce a prezentat un număr mai mare de personal, deoarece acestea participă pe rând în zile diferite la executarea contractului, în funcție de programul de lucru stabilit intern (turele se pot schimba și personalul nu este același, perioade de concedii, alte zilele libere, concedii medicale, posibilitatea schimbării personalului pe parcursul derulării contractului).

Cu privire la critica privind "introducerea unei noi persoane" așa cum susține contestatarul, comisia de evaluare consideră corectă aprecierea din cadrul etapei de evaluare, conform căreia ofertantul clarifică cele solicitate, deoarece informația cu privire la buțar se regăsea în detalierea ofertei financiare, salariul acestuia era calculat la programul de lucru privind furnizarea pachetelor alimentare.

RUGĂM CONSILIUL SĂ NU ADMITĂ CRITICA, prin prisma faptului că informațiile se regăseau în altă parte / în alte documente al ofertei, așa cum permite art 135, art 3 din HG 395 /2016 care spune că

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire

4. Cu privire la critica privind necorelarea dintre oferta financiară privind kilometrii parcurși pe traseu

RUGĂM CONSILIUL să RESPINGĂ această critică, deoarece conform modului de întocmire a ofertei tehnice, prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților **DOAR PREZENTAREA TRASEULUI DE LIVRARE NU SI ALTE TRASEE PRIVIND LANȚUL DE APROVIZIONARE**

- producătorilor, sau din descrierea producătorilor),
- **Detalierea traseului și timpului de livrare.** (se va calcula traseul și timpul pornind de la punctul de lucru, se va menționa locul unde se va face prima livrare, apoi a doua..., până la ultimul punct de livrare)
Toți ofertanții vor ține cont de un timp de staționare total de 24 minute (beneficiarul estimează acest timp ca fiind necesar pentru descărcare pachete, verificare cantitate, semnare documente predare/primire)

Din oferta tehnică a ofertantului Paulo Impex SRL, reiese clar calculele exacte ale traseului de livrare, comisia de evaluare nu a considerat necesar a se justifica și distanțele și modul de calcul al distanțelor de aprovizionare.

Din oferta financiară reiese clar că ofertantul a socotit la numărul de 75 km și distanțe parcurse / estimate pentru aprovizionare.

3. Detaliere costuri distribuție

	km dus/întors	consum mediu	total consum	lei/l	Valoare consum		valoare /zi	număr pachete / zi	valoare/ pachet alimentar
3 Distribuție									
1. Combustibil	75	10.00%	7.5	8.00	60.00		60.00	525	0.11
aprovizionare si livrare									

5. Cu privire la critica privin încălcarea principiilor în procedura de atribuire

RUGĂM CONSILIUL să RESPINGĂ critica privind evaluarea diferențială a ofertelor, am indicat la punctele anterioare anumite aspecte ale ofertantului Meganova SRL peste care Comisia de evaluare a trecut doar pecizând în procesele de evaluare unele observații, fără a mai cere clarificări.

Așa cum am arătat și clarificat la punctele anterioare, revenim prin a preciza că membrii Comisiei de evaluare puteau să întocmească un singur proces verbal de evaluare tehnică și financiară, având în vedere că toate documentele au fost la dispoziția comisiei începând cu deschiderea ofertelor

-Astfel în etapele de evaluare, membrii comisiei de evaluare au verificat în cadrul ofertelor prezentate dacă lipsa unor documente sau informații în anumite etape de evaluare se regăseau în cadrul total al documentelor prezentate.

-Critica cu privire la rețelele nutriționale, am arătat mai sus (punctul II. 1.din prezentul răspuns) că nu era obligatoriu a fi prezentată în cadrul ofertei ci sunt documente obligatorii pe parcursul derulării contractului

-Comisia nu a impus procentul minim de 20% la care face referire contestatarul ci a fost un procent prezentat ca exemplu în cadrul unui calcul de exemplificare a modului în care se consideră că trebuiau calculate valorile privind timpul alocat de personal raportat la salariile acestora

- Contestatarul nu a detaliat / fundamentat costurile privind cheltuielile indirecte, a oferit doar explicații fără calcule, mai mult acesta a dat exemple de modalități de calcul dar fără să le aplice punctual ofertei prezentate

6. Cu privire la schimbarea criteriilor de evaluare

Dintr-o eroare a fost calculată ponderea factorilor de evaluare aplicând procentul de 50%, la ambii factori de evaluare.

RUGĂM CONSILIUL SĂ CONSTATE CĂ EROAREA DE CALCUL NU DUCE LA MODIFICAREA STABILIRII OFERTEI CÂȘTIGĂTOARE.

CONCLUZII FINALE

Având în vedere toate cele de mai sus, solicităm completului de soluționare să respingă contestația ca nefondată.

Atașăm

1. Documentația de atribuire

- Anunțul de participare și caietul de sarcini
- Modelul de formulare
- Modelul de contract
- Solicitarea de clarificări
- Răspunsul la solicitarea de clarificări

2. Documentația de evaluare

- Procesele verbale de evaluare
- raport expert
- solicitările de clarificări
- răspunsurile la solicitările de clarificări
- Raportul procedurii

3. OFERTA MEGANOVA SRL

4. OFERTA PAULO IMPEX SRL

5. OFERTA AMRITA COM SRL

6. OFERTA TACHE EDUARD LAURENTIU I.I.

Cu stimă,
Comuna Șinca,

Prin primar Goilă Daniel

