



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 43431/1854/C8/11.06.2026

PRIMARIA COMUNEI SINCA

SINCA VECHE, Judet: BRASOV, STR.
PRINCIPALĂ NR. 314

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1869/C8/1854/10.06.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 35254/14.05.2026.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1869/C8/1854

Data: 10.06.2026

Prin contestația nr. C180/13.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35254/14.05.2026, formulată de MEGANOVA SRL, cu sediul social situat în Brașov, Bd. Gării nr. 7, Hotel Kronwell, parter, biroul 1, județul Brașov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr J1993000383088, având CUI 7848750, reprezentată statutar prin administrator Daniel Popescu, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări emisă de COMUNA ȘINCA, cu sediul în comuna Șinca, localitatea Șinca Veche nr. 314, județul Brașov, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE CATERING PENTRU ELEVI ÎN CADRUL PROGRAMULUI «MASĂ SĂNĂTOASĂ»”, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante să remedieze documentația de atribuire prin eliminarea factorului tehnic stabilit pentru punctarea ofertei *PROȘPEȚIMEA PRODUSELOR - DISTANȚA RUTIERĂ (procent stabilit 20% din valoarea ofertei - maxim 20puncte)*, și modificarea astfel:

- fie schimbarea/înlocuirea (după caz) alocată ponderii către un alt factor de evaluare,

- fie repartizarea punctajului eliminat (cele 20 puncte maxim din valoarea ofertei) către ceilalți factori existenți și menținuți din cadrul procedurii (componenta financiară și componenta tehnică de natura „ponderii materiei prime”).

Prin Încheierea nr. 1920/C8/1854 din 19.05.2026, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de MEGANOVA SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, MEGANOVA SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la această procedură, critică factorul tehnic stabilit pentru punctarea ofertei *PROSPEȚIMEA PRODUSELOR - DISTANȚA RUTIERĂ* (procent stabilit 20% din valoarea ofertei - maxim 20 puncte), apreciind că acesta este restrictiv, discriminatoriu, nejustificat și total disproportionat cu încălcarea tratamentului egal între ofertanți raportat la necesitatea obiectivă, scopul și obiectul principal al contractului.

MEGANOVA SRL arată că, după luarea la cunoștință a documentației de atribuire publicată pe site-ul autorității la data de 08.05.2026, constatând că parte a criteriului de evaluare alocat sintagmei *PROSPEȚIMEA PRODUSELOR - DISTANȚA RUTIERĂ* reprezintă o abatere de la principiul liberei circulații a mărfurilor, a solicitat autorității contractante prin adresa nr. C176/11.05.2026 remedierea acestui criteriu.

Solicitarea de remediere a avut printre alte motive și dorința de a preveni o acțiune în contestare care ar încălca și aglomera nejustificat volumul tot mai mare al Consiliului în soluționarea contestațiilor, dar în mod predilect cel al cauzelor ce vizează exact acest tip de deficiență și anume cel al punctării în dreptul factorului calitate a unei distanțe cât mai apropiate de autoritatea contractantă.

Menționează că prin răspunsul nr. 3099/13.05.2026, autoritatea contractantă a respins solicitarea sa, menționând că raportat la argumentele invocate în sprijinul eliminării acestui factor de evaluare, „speța” nu este identică, întrucât nu s-a impus un timp limitat de livrare de până la 60 minute de la momentul ambalării produsului și până la locul de destinație/livrare.

De asemenea, arată că în decizia de menținere a acestui factor s-a invocat faptul că „*scurtarea timpilor de livrare nu ar urmări doar prospețimea pachetelor alimentare, dar ar reduce și consumul de carburant indiferent dacă acesta este motorină/benzină/gpl sau electric*”.

Raportat la justificarea menținerii acestui factor al evaluării conform căruia s-a avut în vedere la stabilirea acestuia pe lângă „prospețimea produselor” și a reducerii consumului de combustibil/energie electrică, arată că nimic nu împiedică în continuare autoritatea contractantă ca acest punctaj să fie stabilit în mod real, eficient și pragmatic chiar dovedirii de către ofertanți a utilizării de autovehicule cu o normă de poluare cât mai redusă și nicidecum distanței cât mai scurte, întrucât achizițarea nu dispune, respectiv nu este în posesia unui studiu de impact prin care poate arăta că dacă un operator economic specializat în furnizarea unor astfel de servicii s-ar afla ca și exemplu/raționament la o distanță de 25 km față de locul de livrare, dar utilizează drept combustibil un auto cu norma de poluare Euro 3 (Euro 4 și a.s.m.d., implicit o poluare evidentă) în raport cu alt operator ce utilizează un vehicul acționat

electric dar se află la o distanță de 50 km sau chiar mai mult, în cazul primului ofertant acesta ar polua mai puțin doar că parcurge o distanță mai mică.

Dimpotrivă și în contrast cert, conceptul uzitat și susținut de către autoritatea contractantă se încadrează într-o antiteză evidentă bazat pe o eroare a factorilor, cauzelor generatoare a percepției asupra amprentei de carbon ce afectează mediul înconjurător.

În susținere invocă decizia nr. 516/C1/316 din 23.02.2026, decizia nr. 1264/C6/486 din 22.04.2026, decizia nr. 905/C1/485 din 25.03.2026.

Motivarea integrală a contestației se regăsește pe site-ul primăriei <https://comunasinca.ro/anunturi-publice/>. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul primăriei de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr. 3415/22.05.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 37824/22.05.2026, COMUNA ȘINCA a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de MEGANOVA SRL, ca nefondată.

Referitor la critica privind factorul tehnic prospețimea produselor-distanța rutieră autoritatea contractantă arată că decizia nr. 458/31.03.2026 a CNSC nu "este identică" așa cum afirmă MEGANOVA deoarece prin prezenta documentație nu se impune un timp de livrare de 60 minute.

Apreciază că deciziile CNSC și ale Curților de Apel la care face referire ofertantul, nu au reprezentat decizii asupra unui criteriu de punctaj, precum cel propus prin documentația de atribuire prezentă, în sensul că "autoritatea contractantă a impus operatorilor economici un timp de livrare a produselor de maxim 60 de minute sub sancțiunea respingerii ofertei", or, prin caietul de sarcini COMUNA ȘINCA nu propune respingerea ofertelor ci o departajare aplicând un punctaj, nefiind o condiție restrictivă și nu constrânge dreptul de a participa la prezenta procedură a niciunui ofertant, urmărind prin scurtarea timpului de livrare nu doar prospețimea produselor ci și reducerea consumului de combustibili (indiferent că e vorba de motorină/benzină/gpl sau curent în cazul mașinilor electrice)

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește pe site-ul primăriei <https://comunasinca.ro/anunturi-publice/>. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întregul document poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul primăriei de către orice persoană interesată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39118/27.05.2026, autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că MEGANOVA SRL a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212366730/1 din 18.05.2026, în sumă de 12.795,00 lei, eliberată de CEC Bank-Sucursala Brașov.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ȘINCA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE CATERING PENTRU ELEVI ÎN CADRUL PROGRAMULUI «MASĂ SĂNĂTOASĂ»”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu - Anunțuri publice, anunțul de participare nr. 2930/06.05.2026, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 15.05.2026, ora 14:00.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, MEGANOVA SRL a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă. Potrivit contestatoarei, factorul de evaluare – Prospețimea produselor – distanța rutieră – 20%, ar trebui modificat, prin eliminarea acestui factor, astfel: fie schimbarea/înlocuirea (după caz) a ponderii alocate către un alt factor de evaluare, fie repartizarea punctajului eliminat (cele 20 puncte maxim din valoarea ofertei) către ceilalți factori existenți și menținuți din cadrul procedurii (componenta financiară și componenta tehnică de natura *ponderii materiei prime*).

Potrivit documentației de atribuire, la cap. 5 criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” s-au stabilit următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 40%; ponderea pentru materie primă – 40%; **prospețimea produselor – distanța rutieră – 20%, cu următorul algoritm:** „Această componentă urmărește asigurarea unui consum al produselor cu o prospețime cât mai bună, prin reducerea timpului de păstrare al produselor în mijloacele de transport frigorifice, prin reducerea duratei parcurgerii distanței de la punctele de preparare la punctele de servire (unitățile de învățământ). Astfel calitatea produselor crește dacă sunt consumate într-un termen cât mai scurt de la finalizarea preparării produselor până la consum. Totodată componenta urmărește factorul de mediu, asigurând un mediu de transport mai prietenos cu natura, prin reducerea consumurilor de carburanți/curent necesar autovehiculelor utilizate pentru livrarea produselor. Se va acorda punctaj pentru distanța rutieră pe care o parcurg produsele astfel: Se atribuie un număr de puncte maxim pentru distanța cea mai scurtă, pentru restul distanțelor punctajul se calculează proporțional $P \text{ dist} = \text{dist minimă} / \text{distanța ofertată} \times 20 \text{ puncte}$ ”.

Analizând factorul de evaluare criticat, Consiliul reține că, în prezenta cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 187 alin. (3): „Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: (...)
a) cel mai bun raport calitate-preț”;

- art. 187 alin. (4): „(...) cel mai bun raport calitate-preț (...) se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru”;

- art. 188 alin. (1): „Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi

furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective”;

- art. 188 alin. (3) lit. c): „În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu: (...)

b) lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare;

c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum”.

Având a determina caracterul întemeiat al criticii privind factorul de evaluare „Prospețimea produselor - Distanța rutieră”, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 9 alin. (3) lit. (f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are următoarele obligații: „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

Or, din analiza documentației de atribuire, Consiliul reține că acesta cuprinde doar o justificare sumară a factorului în cauză, respectiv că „se urmărește asigurarea unui consum al produselor cu o prospețime cât mai bună, prin reducerea timpului de păstrare al produselor în mijloacele de transport frigorifice, prin reducerea duratei parcurgerii distanței de la punctele de preparare la punctele de servire (unitățile de învățământ)”, fără a se explica de ce este justificat a se institui astfel de limitări și excluderi a agenților economici prin relevară avantajului pe care îl obține autoritatea contractantă, în condițiile în care piața comună instituită prin Tratatul UE au la bază tocmai asigurarea unei egalități a agenților economici în cadrul UE, fără a se avea în vedere frontierele și distanțele, singurul criteriu de departajare între aceștia fiind necesar să fie unul obiectiv, și anume, modul în care pot îndeplini cerințele de fond ale documentației de atribuire.

În acest sens, Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, prevede la pct. 1 din preambul, că «atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența».

Consiliul nu poate reține ca fiind pertinentă justificarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere la contestație, conform căreia factorul „Prospețimea produselor - Distanța rutieră” ar fi justificat prin faptul că, prin scurtarea timpului de livrare se urmărește nu doar prospețimea produselor ci și reducerea de combustibil (indiferent dacă este vorba de motorină/benzină/gpl sau curent în cazul mașinilor electrice), deoarece, stabilirea unor factori de departajare a unor furnizori

pe criteriul distanței, nu aduce nici o garanție autorității contractante că produsele alimentare aduse de la distanțe mai mici vor fi mai proaspete și de calitate mai bună decât cele aduse de la distanțe mai mari.

Mai mult, în condițiile în care, autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul documentației de atribuire, un termen de 5 ore de la prepararea pachetelor înainte de livrare, scopul invocat de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere fiind deja asigurat prin stabilirea acestei clauze de livrare, fiind de natură a întări convingerea Consiliului, lipsa unei necesități/justificări reale de introducere a acestui factor și, în final, necesitatea eliminării acestuia.

Astfel, prin includerea în documentația de atribuire a factorului de evaluare *„Prospețimea produselor - Distanța rutieră”*, fără o legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică, s-au încălcat și prevederile art. 32 alin. (9) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”*.

Prin urmare, neexistând o justificare obiectivă a factorului de evaluare analizat și o legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică, s-a încălcat principiul proporționalității și din perspectiva dreptului Uniunii Europene: Astfel, în cauza T-195/08, Tribunalul Uniunii Europene a statuat că *„principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare”*.

Principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, trebuie avut în vedere la orice procedură de achiziție publică și trebuie aplicat, în mod concret, în fiecare caz, în funcție de particularitățile speței. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțină constrângătoare, iar, inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Raționamentul anterior se regăsește atât în practica Consiliului cât și a instanțelor de judecată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de MEGANOVA SRL în contradictoriu cu COMUNA ȘINCA și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării factorului de evaluare *„Prospețimea produselor - Distanța rutieră”*, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de MEGANOVA SRL în contradictoriu cu COMUNA ȘINCA. Obligă autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, în sensul eliminării factorului de evaluare „Prospețimea produselor - Distanța rutieră”, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE
Maria-Liliana
BĂZĂR

MEMBRU
Anca-Roxana
DOBRE

MEMBRU
Eugen Ștefan Dorel
COJOACĂ

Redactată în 4 exemplare originale.