

MEGANOVA S.R.L.
Nr. RC: J1993000383088
Cod unic de înregistrare: RO 7848750
Sediu social: municipiul Braşov, bd. Gării nr. 7,
Hotel Kronwell, parter, biroul nr. 1, judeţul Braşov
Telefon: 0744 657 990; email: office@bellman.ro

Nr. înregistrare C180/13.05.2026

**Contestație Documentație de atribuire
Anunţului de Participare nr. 2930/06.05.2026
Caiet de Sarcini (Procedură Proprie)
Anexa II Cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering la şcoli**

Către,
Consiliul National de Soluţionare a
Contestatiilor, Bucureşti,
Str. Stravropoleos nr. 6 Sector 3
e-mail: office@cnscl.ro, fax: 0213104642

Spre ştiinţă şi comunicare:

Autoritate contractantă:

Primăria com. Şinca

Loc.: Sinca Veche, str. Principală nr. 314, Jud. Braşov

e-mail: primaria_sinca@yahoo.com

Prin prezenta, Societatea Meganova SRL, cu sediul social situat în mun. Braşov, Bd. Gării nr. 7, Hotel Kronwell, parter, Biroul 1, jud. Braşov, înmatriculată la ORC Braşov cu nr. J1993000383088, CUI RO7848750, reprezentată statutar prin administrator Daniel Popescu, în calitate de persoana vătămată în sensul prev. art. 2 (1) raportat la disp. art. 3 (1) litera f) din Legea nr. 101/2016, cu rol de operator economic autorizat, specializat şi consacrat pe piaţa serviciilor de catering şi deopotrivă, operator economic interesat pentru înscrierea şi depunerea unei oferte în cadrul procedurii proprii de atribuire organizată de către **Primăria Şinca, Jud. Braşov**, în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul mai sus rubricat, privind atribuirea contractului de achiziţie publică de prestări servicii de catering pentru şcoli având drept obiect: *„Prestarea serviciilor de catering, respectiv pregătirea, prepararea şi livrarea zilnică a pachetului alimentar pentru elevii din unitatile de invatamant din comuna Şinca, jud. Braşov”*, **în temeiul disp. HG nr. 1.171/30.12.2025, Cod CPV: 55524000-9 (Rev. 2) - Servicii de catering pentru şcoli**, Valoare estimată fără TVA **639.723,00 lei**,

în contradictoriu cu o parte a factorului tehnic (*prospeţimea produselor - distanţa rutieră*) din cadrul criteriului de atribuire „*calitate*”, din cadrul factorilor de evaluare, astfel cum au fost stabiliţi de achizitoare în cuprinsul Documentaţiei de atribuire elaborată de către instituţia în cauză,

formulează în termen legal, în temeiul prev. art. 8(2) din Legea nr. 101/2016, prezenta

CONTESTAȚIE

prin care solicităm Consiliului admiterea acțiunii pentru motive de netemeinicie și nelegalitate identificate din analiza Procedurii Proprii ce urmează a fi expuse pe fondul acțiunii, întrucât din cuprinsul documentației întocmite s-a regăsit că factorul tehnic stabilit pentru punctarea ofertei *PROSPEȚIMEA PRODUSELOR - DISTANȚA RUTIERĂ* (procent stabilit 20% din valoarea ofertei - maxim 20 puncte) este restrictiv, discriminatoriu, nejustificat și **total disproporțional** cu încălcarea tratamentului egal între ofertanți raportat la necesitatea obiectivă, scopul și obiectul principal al atribuirii contractului, motive, critici și considerente ce mai jos vor fi detaliate, cu consecința obligării autorității contractante să remedieze documentația de atribuire prin eliminarea acestui factor de evaluare și ca urmare a acestei modificări, va rezulta:

- fie schimbarea/înlocuirea (după caz) alocată ponderii către un alt factor de evaluare,
- fie repartizarea punctajului eliminat (cele 20 puncte maxim din valoarea ofertei) către către ceilalți factori existenți și menținuți din cadrul procedurii (componenta financiară și componenta tehnică de natura „ponderii materiei prime” precizat la Capitolul B).

Vom arăta prin prisma criticilor noastre că există în cadrul procedurii de față atât încălcarea principiilor legislației achizițiilor publice (cel puțin cel al tratamentului egal între ofertanți, al proporționalității între factorul tehnic de evaluare criticat raportat la scopul achiziției, necesitatea acestuia, natura contractului și nu în ultimul rând interesul real al achizitoarei), deopotrivă, cu abatere și interpretare eronată a prevederilor H.G. nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026.

În subsidiar, față de data limită de depunere a ofertelor, în speță, **15.05.2026**, orele 14:00, **solicităm pe această cale Consiliului și suspendarea procedurii până la remedierea corespunzătoare a acestei cerințe sau în cazul imposibilității, solicităm și anularea procedurii cu adaptarea/modificarea documentației și reluareprocesului de publicare și atribuire.**

Privitor la motivele și considerentele care impun suspendarea/anularea (după caz) a procedurii, acestea au la bază contextul potrivit căruia, în situația contrară prin care Consiliul va constata temeinicia acțiunii noastre exprimată prin decizia pronunțată, raportat la timpul minim de soluționare și data depunerii ofertelor și ulterior evaluarea finalizată cu atribuirea contractului, acțiunile în cauză vor conduce inerent la imposibilitatea efectuării modificărilor aferente, iar pe cale de consecință se va impune anularea procedurii.

Precizăm faptul că subscrisa este un operator economic autorizat pe piața serviciilor de catering, consacrat și constant în participarea la astfel de proceduri de atribuire cu o experiență anterioară arhicunoscută având încheiate, derulate și finalizate un număr extrem de mare de contracte de achiziții publice în domeniu, deopotrivă, având în execuție și în prezent în portofoliul său un volum însemnat de contracte exact pe acest profil ce face obiectul achiziției prezente.

Prin nesocotirea solicitării noastre în privința suspendării/anulării procedurii de atribuire, subscrisa nu numai că va fi vatămată în dreptul legitim de a depune o ofertă competitivă cu șanse egale acordate oricărui operator economic interesat, dar se conturează și premisa înregistrării unui posibil prejudiciu iminent în situația desemnării eventuale drept ofertă câștigătoare a ofertei noastre dintre celelalte depuse, situație proprie în care se poate regăsi și orice alt/alți potențiali ofertanți ce prin prisma unei documentații publicate unde se constată încălcarea principiilor achizițiilor publice raportate la anumită cerință/factor de evaluare restrictiv stabilit sub criteriu regional/zonal, respectiv cel al distanței, ce este nejustificat și discriminatoriu, NU oferă posibilitatea și asigurarea unor ȘANSE REALE și EGALE de participare și eventual de adjudecare în interesul acestora/fiecărui (cel al ofertanților) interes legitim ce **este/va fi fără echivoc în mod cert, afectat.**

În lipsa modificării atât necesare, cât și legale, ce are ca efect negativ pe lângă restrângerea ariei potențialilor operatori economici care au capacitatea deplină de ducere la îndeplinire a contractului, dar nu pot obține un punctaj corespunzător doar din cauza faptului că nu se află într-o anumită proximitate și relativă apropiere/vecinătate față de o autoritate contractantă, tocmai pentru a avea posibilitatea valorificării oportunității de adjudecare a ofertei în spirit de competitivitate și liberă concurență, o altă consecință economică negativă este însăși la nivelul entității juridice, întrucât prin limitarea și îngrădirea accesului în mod egal și cu șanse potențial-competitive a câtor mai mulți ofertanți, chiar selectarea unui preț cât mai avantajos economic în favoarea autorității contractante, această situație va genera cert o ofertare restrânsă, ce facilitează nepermis obținerea unui punctaj cât mai mare doar de către ofertantul cel mai apropiat de achiziție.

Înțelegem că în situația în care, autoritatea contractantă, în condițiile prev. art. 9 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 va proceda în termenul de 3 zile la anularea procedurii din oficiu și remedierea corespunzătoare în mod legal, obiectiv, proportional și nerrestrictiv conform solicitărilor/criticilor aduse asupra Caietului de Sarcini, vom formula o cerere irevocabilă de renunțare la acțiunea în contestație.

In preambulul acțiunii:

După luarea la cunoștință de prevederile cerintelor stabilite în baza procedurii proprii publicate pe site-ul autorității la data de 08.05.2026, subscrisa, în calitate de operator economic autorizat și participant activ deopotrivă constant la astfel de atribuiri în domeniul serviciilor de catering, constatând că parte a criteriului de evaluare alocat sintagmei *PROSPEȚIMEA PRODUSELOR - DISTANȚA RUTIERĂ* aferent **subcapitolul C** din

documentația de atribuire este cu abatere de la principiul liberei circulații a mărfurilor, am solicitat achizitoarei prin adresa nr. C176/11.05.2026 remedierea acestui criteriu astfel cum rezultă din conținutul solicitării noastre atașată prezentei.

Solicitarea de remediere a avut printre alte motive și dorința de a preveni o acțiune în contestare care ar încălca și aglomera nejustificat volumul tot mai mare al Consiliului în soluționarea contestațiilor, dar în mod predilect cel al cauzelor ce vizează exact acest tip de deficiență și anume cel al punctării în dreptul factorului calitate a unei distanțe cât mai apropiate de autoritatea contractantă.

La data de 13.05.2026, prin răspunsul achizitoarei nr. 3099/13.05.2026, autoritatea contractantă a respins solicitarea noastră, menționând că raportat la argumentele invocate în sprijinul eliminării acestui factor de evaluare, „speța” nu este identică, întrucât nu s-a impus un timp limitat de livrare de până la 60 minute de la momentul ambalării produsului și până la locul de destinație/livrare.

Tot în decizia de menținere a acestui factor s-a invocat faptul că *„scurtarea timpilor de livrare nu ar urmări doar prosperitatea pachetelor alimentare, dar ar reduce și consumul de carburant indiferent dacă acesta este motorină/benzină/gpl sau electric.”*

Concret pe fond:

În cadrul documentației publicate pe site-ul propriu al achizitoarei, respectiv în cadrul Secțiunii 5 -FACTORI de EVALUARE, s-a prevăzut criteriul „calitate” - componenta punctată la subcapitolul C intitulat *PROSPEȚIMEA PRODUSELOR - DISTANȚA RUTIERĂ - componentă tehnică 20%* - cu următoarea descriere pe care o parafrazăm:

„Această componentă urmărește asigurarea unui consum al produselor cu o prospețime cât mai bună, prin reducerea timpului de păstrare al produselor în mijloacele de transport frigorifice, prin reducerea duratei parcurgerii distanței de la punctele de preparare la punctele de servire (unitățile de învățământ).

Astfel calitatea produselor crește dacă sunt consumate într-un termen cât mai scurt de la de la finalizarea preparării produselor până la consum.

Totodată componenta urmărește factorul de mediu, asigurând un mediu de transport mai prietenos cu natura, prin reducerea consumurilor de carburanți/ curent necesar autovehiculelor utilizate pentru livrarea produselor.

Se va acorda punctaj pentru distanța rutieră pe care o parcurg produsele astfel:

Se atribuie un număr de puncte maxim pentru distanța cea mai scurtă, pentru restul distanțelor punctajul se calculează proporțional $P_{dist} = \frac{dist\ minimă}{distanța\ oferată} \times 20\ puncte$.

Deopotrivă s-a indentificat că pentru componenta financiară s-a stabilit acordarea unui punctaj maxim de 40 puncte pentru cel mai scăzut preț dintre propunerile financiare prezentate.

Având în vedere că cheltuirea eficientă a fondurilor publice constituie un atribut și în egală măsură un principiu al oricărei achiziții publice astfel cum derivă din prev. art. 2 (1) din Legea 98/2016 potrivit căruia: *„ Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza **achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență***

economică și socială” cu aplicarea lui în conformitate cu disp. art. 187 alin. 1 și ale art. 190 din același act normativ și anume: „ Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, **autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic**”, precum și:

„Art. 190. - (1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.”

Întelegându-se prin sintagma **-ofertă avantajoasă economic-** însăși propunerea financiară cu prețul cel mai scăzut prezentată, implicit, pe cale de consecință, cheltuieli cât mai reduse în patrimoniul autorității contractante;

față de aceste considerente legale mai sus exprimate (cel al punctajului de numai 40% din totalul ofertei) am solicitat achizitoarei reconsiderarea/repartizarea punctajului alocat componentei financiare la un nivel superior față de cel inițial stabilit, fie păstrarea aceluiași punctaj în dreptul componentei financiare și relocarea punctajului de 20 puncte către sub-Capitolul B- denumită **Ponderea materiei prime, pentru următoarele considerente:**

Am arătat că pentru componenta tehnică aferentă distanței rutiere (20 puncte maxim) ca justificare în asigurarea prospețimii pachetului rece alimentar de natura sandwich-ului furnizat și anume că:

-nu există un etalon oficial, o scală măsurabilă, un standard legal care să stabilească parametri verificabili că un produs este mai mult sau mai puțin proaspăt dacă acesta este livrat zilnic de la primirea comenzii de la o distanță de mai scurtă sau relativ mai lungă reflectată prin timpul cât produsul este transportat prin mijloace de transport dotate cu sisteme frig corespunzătoare la temperaturi specifice păstrării produselor alimentare pe o durată rezonabilă firește a acestora, **FĂRĂ ÎNTRERUPEREA LANȚULUI FRIGORIFIC,**

-pe de altă parte, factorul **prospețime** ține de natura percepției proprii și are caracter subiectiv și apreciativ de la caz la caz al persoanei în cauză, același raționament existând în mod analog și atunci când s-a apreciat că „ *această calitate a produselor crește dacă sunt consumate într-un termen cât mai scurt de la de la finalizarea preparării produselor până la consum*”, ceea ce contravine dispozițiilor imperative ale art. 189 (1) din Legea 98/2016 conform căruia, cităm:

„Art. 189. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată”

-În spiritul celor afirmate s-ar acredita conceptul că dacă un sandwich este consumat într-un interval de timp mai aproape de locul livrării de la producere este mai calitativ decât alt pachet alimentar HRANA RECE produs la o distanță apropiat/aproximativ mai lung ca și exemplu, ceea ce nu-i conferă nicio susținere științifică, dovedibilă și în special DEMONSTRABILĂ, prin mijloace standardizate și avizate de vreo instituție publică în domeniul alimentar,

Raportat la justificarea menținerii acestui factor al evaluării conform căruia este /s-a avut în vedere la stabilirea acestuia pe lângă „prospețimea produselor” și a reducerii consumului de combustibil/energie electrică, arătăm Consiliului că nimeni și nimic nu împiedică în continuare achizițoarea tocmai în sensul astfel cum s-a declarat în justificarea acestui factor și anume cel al protejării „factorului de mediu, asigurând un mediu de transport mai prietenos cu natura, prin reducerea consumurilor de carburanți/ curent necesar autovehiculelor utilizate pentru livrarea produselor” ca acest punctaj să fie stabilit în mod real, eficient și pragmatic chiar dovedirii de către ofertanți a utilizării de autovehicule cu o normă de poluare cât mai redusă și nicidecum distanței cât mai scurte, întrucât achizițoarea nu dispune, respectiv nu este în posesia unui studiu de impact prin care poate arăta că dacă un operator economic specializat în furnizarea unor astfel de servicii s-ar afla ca și exemplu/raționament la o distanță de 25 km față de locul de livrare, dar utilizează drept combustibil un auto cu norma de poluare Euro 3 (Euro 4 și a.s.m.d., implicit o poluare evidentă) în raport cu alt operator ce utilizează un vehicul acționat electric dar se află la o distanță de 50 km sau chiar mai mult, în cazul primului ofertant acesta ar polua mai puțin doar că parcurge o distanță mai mică.

Dimpotrivă și în contrast cert, conceptul uzitat și susținut de către achizițoare se încadrează într-o antiteză evidentă bazat pe o evidentă eroare a factorilor, cauzelor generatoare a percepției asupra ampretei de carbon ce afectează mediul înconjurător.

Deopotrivă, în contradictoriu cu poziția achizițoarei referitoare la faptul că „speța, de față, nu ar avea legătură cu timpul de livrare, suntem nevoiți să învederăm Consiliului că în fapt și în concret o anumită distanță se „traduce”/„se convertește” se exprimă factual într-un anumit timp și raționamentul invers fiind pe deplin aplicabil și anume: într-un anumit timp se poate parcurge o anumită distanță, ceea ce reflectă în fața achizițoarei nesustenabilitatea apărării sale.

În același timp, în susținerea criticilor noastre, am învederat achizițoarei că **TOATE soluțiile juridice** acestei situații din punct de vedere al prospețimii (ca caracter nefondat) „legate” și de cea mai scurtă distanță de transport și/sau timp limită de consum, invocând câteva decizii favorabile nouă pronunțate de către CNSC București, ca urmare a unor contestații promovate de către subscrisă și admise integral prin care, în spețe pe acest subiect IDENTIC (cel al prospețimii și a distanțelor și duratei de livrare), în speță:
- DECIZIA nr. 516/C1/316 din 23.02.2026 ce a rămas DEFINITIVĂ după atacarea ei de către o altă primărie și alt ofertant așa cum s-a pronunțat și Curtea de Apel Ploiești prin

Decizia nr. 458/31.03.2026 pronunțată în Dosarul Civil nr. 224/42/2026, care a certificat criticile noastre privitoare la aceste aspecte și pe cale de consecință a dispus anularea procedurii de atribuire.

-Decizia CNSC nr. 1264/C6/486 din 22.04.2026 pronunțată împotriva UAT Turia prin care ni s-a admis contestația rămasă definitivă,

-Decizia CNSC nr. 905/C1/485 din 25.03.2026 pronunțată împotriva UAT Lemnia prin care deopotrivă s-a admis acțiunea noastră, soluție ramasă definitivă,

și multe alte exemple de decizii CNSC favorabile acțiunilor noastre ce au rămas definitive chiar și după atacarea lor prin plângere promovate pe rolul diverselor Curți de Apel (Brașov-Ploiești).

Atașăm în probațiune aceste înscrisuri cu mențiunea expresă că pe rolul CNSC București, ca rezultat al contestațiilor noastre în mod exclusiv pe aceași factori de evaluare și anume prospețime, distanțe și durate de transport menținerea și punctarea acestora ca și factori de evaluare sunt criteriile nelegale, decizii care au fost admise în totalitate.

Amintim în sinteză câteva aspecte extrase din DECIZIA definitivă a Curții de Apel Ploiești :

„Intimata SC Meganova SRL, prin consilier juridic, solicită respingerea celor două plângeri ca nefondate și menținerea deciziei CNSC ca legală și temeinică, având în vedere că cele două critici aduse pe calea contestației sale sunt întemeiate, decizia de anulare a fost luată în considerentul faptului că cele două tipuri de cerințe, respectiv limitarea nelegală a livrării unui produs de natura unor sandwich-uri, iar transportul este un accesoriu nevoit, întrucât nu există o altă modalitate de a transmite și a livra aceste produse în aceeași zi. Conform normelor sanitare un produs se servește în maxim 24 de ore, neexistând un barometru că dacă acest produs se servește în 60 de minute sau în 90 de minute acesta ar fi mai proaspăt, cât timp produsele se transportă cu mijloace de transport autorizate, avizate de DSVSA, dotate cu mijloace frig cu controlul temperaturii, produsele sunt ambalate corespunzător, prevederea legală fiind ca pachetul hrană rece să fie servit în termen de 60 de minute de la primire, dacă nu au depozite proprii.

În opinia intimății, ambele petente au invocat în cadrul plângerilor formulate doar practica instanțelor și a CNSC-ului, limitarea timpului de 60 de minute a mai făcut obiectul unor critici, dosarele fiind pe rolul Consiliului, se creează o confuzie, întrucât produsele trebuie să se consume în 24 de ore, livrarea acestora în termen de 60 de minute este o condiție nelegală, întrucât se creează o limitare și o îngrădire, transportul în acest timp limitat nefiind o dovadă a prospețimii produselor.

Curtea, examinând decizia CNSC prin prisma criticilor formulate, a actelor și lucrărilor dosarului, a normelor legale incidente în cauză, constată următoarele:

Curtea constată în acord cu cele reținute și dispuse prin Decizia CNSC că prevederile documentației de atribuire sunt restrictive, discriminatorii și limitative.

Astfel, Curtea în acord cu cele reținute și dispune prin Decizia CNSC constată că în mod justificat a fost valorificată critica privind caracterul restrictiv al cerinței din caietul de sarcini stabilită la Cap. 10 -Caracteristici Specifice : „Nu se acceptă un timp de livrare mai mare de 60 de minute. Ofertele care prezintă un timp de livrare de peste 60 de minute vor fi respinse ca neconforme”.

Curtea constată în acord cu cele reținute și dispuse prin Decizia CNSC că sunt relevante, următoarele dispoziții legale:

HG nr. 1171/2025:

*Art. 3 alin. (1) lit. c): Suportul alimentară constă, după caz, într-o masă caldă sau într-un pachet alimentară pe zi, după cum urmează (...) c) pachet alimentară, în situația în care nu există posibilitatea asigurării mesei calde în regim propriu sau de catering. **Pachetul alimentară este păstrat, până la servire, în spații amenajate, în care sunt asigurate condițiile de manipulare și depozitare indicate de producător, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind igiena și siguranța produselor alimentare, condiții care să poată fi monitorizate și controlate.***

*13 Anexa 2, pct.8: Mâncarea livrată trebuie **gătită în dimineața zilei** în care se servește, păstrându-se în condiții sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și în condiții igienico-sanitare și de temperaturi corespunzătoare, conform legislației în vigoare.*

*Anexa 3: pct. 1.1: Produsele alimentare sunt **livrate zilnic din unități***

***autorizate**/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor. Furnizorul/prestatorul de servicii se va asigura că pe durata transportului până la livrare, produsele sunt menținute în condiții de temperatură care să nu permită multiplicarea microorganismelor. Dacă hrana nu este servită în unitățile de învățământ preuniversitar într-un interval de 60 de minute de la livrare, aceasta este păstrată până la servire în spații amenajate în care sunt asigurate condiții de manipulare și depozitare indicate de producător, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare privind igiena și siguranța alimentelor. (...) pct. 4. Termene de consum Produsele alimentare trebuie să respecte prevederile Regulamentului (CE) nr. 2.073/2005 al Comisiei din 15 noiembrie 2005 privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare, cu modificările și completările ulterioare.*

***Termenul maxim pentru consumul produselor** transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, va fi de: (...)*

***b) 24 de ore de la momentul ambalării pentru sandviciuri.** În situația în care hrana nu este servită într-un interval de 60 de minute de la livrare, produsele alimentare sunt păstrate, până la servire, în spații amenajate. în care sunt asigurate condițiile de manipulare și depozitare indicate de producător, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind igiena și siguranța produselor alimentare, condiții care să poată fi monitorizate și controlate;*

Pentru depozitare în școli se vor folosi spații special amenajate pentru păstrarea produselor alimentare în condiții de siguranță a alimentelor prevăzute de legislația în vigoare, asigurate de către beneficiar - unitatea de învățământ. Produsele alimentare vor fi păstrate până la servire în condițiile indicate de producător, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.”

Contrar celor susținute prin plângeri, Curtea constată în acord cu cele reținute și dispuse prin Decizia CNSC că în mod restrictiv autoritatea contractantă a impus operatorilor economici un timp de livrare a produselor de maxim 60 de minute sub sancțiunea respingerii ofertei.

Or, o astfel de condiție este restrictivă, datorita limitărilor geografice, în sensul că operatori economici valoroși aflați la distanță mai mare de 60 de minute nu ar putea participa la procedură, deși, ar putea depune ofertă, ar avea capacitatea executării contractului și ar propune un preț competitiv, în condițiile în care piața comună instituită prin Tratatul UE au la bază tocmai asigurarea unei egalități a agenților economici în cadrul UE, fără a se avea în vedere frontierele și distanțele, singurul criteriu de departajare între aceștia fiind necesar să fie unul obiectiv, și anume, modul în care pot îndeplini cerințele de fond ale documentației de atribuire.

În acest sens, contrar celor susținute prin plângeri, Curtea constată în acord cu cele reținute și dispuse prin Decizia CNSC că nu se poate reține ca fiind

pertinentă justificarea autorității contractante conform căreia autoritatea are dreptul și obligația de a asigura standard superioare de calitate pentru elevi, deoarece, stabilirea unor factori de departajare a unor furnizori pe criteriul distanței, nu aduce nicio garanție autorității contractante că produsele alimentare aduse de la distanțe mai mici vor fi mai proaspete și de calitate mai bună decât cele aduse de la distanțe mai mari.

Mai mult, în condițiile în care, autoritatea contractantă a stabilit, în caietul de sarcini, frecvența livrării zilnice a produselor alimentare cu atât mai mult se impune a se menține constatarea CNSC . Astfel, în cauza T-195/08, Tribunalul Uniunii Europene a statuat că „principiul 14 proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare”.

Principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) l. e) din Legea nr. 98/2016, trebuie avut în vedere la orice procedură de achiziție publică și trebuie aplicat, în mod concret, în fiecare caz, în funcție de particularitățile speței. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțină constrângătoare, iar, inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Pentru considerentele enunțate, contrar celor susținute prin plângeri, Curtea constată în acord cu cele reținute și dispuse prin Decizia CNSC că timpul de livrare mai mic de 60 de minute este restrictiv și în mod corect a fost obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării acestuia.

Având în vedere cele anterior reținute, Curtea va respinge ca nefondate plângerile conexe formulate de petenta SC Com Fortuna '93 SRL, cu sediul în Buzău, Aleea Sporturilor, nr. 47, județul Buzău și de petenta - autoritate contractantă Comuna Berca (Primăria Comunei Berca), cu sediul în comuna Berca, Sat Berca, 1 Decembrie, nr. 71, județul Buzău, în dosarul nr. 256/42/2026,

Chiar recent într-o nouă Decizie a Curții de Apel Brașov, atasată prezentei și favorabilă plângerii noastre împotriva unei decizii CNSC, prin soluția pronunțată s-a reierat și s-a raliat la argumentele noastre cel puțin în ceea ce privește critica asupra acestei componente tehnice punctate și definite de natura „cele mai scurte distanțe rutiere de la punctele de preparare la punctele de servire”.

Pentru toate considerentele, criticile și motivele mai sus expuse rugăm Consiliul admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată cu rugămintea suspendării/anulării procedurii (după caz) și după analiza întregii argumentații stabilirea în sarcina achizitoarei a măsurilor corespunzătoare de remediere a procedurii de atribuire.

În drept:

Prezenta contestație este întocmită în conformitate cu disp. art. 8 (2) din Legea nr. 101/ 2016 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune anexăm prezentei copie după:

Documentația de atribuire,

Anunțului de Participare nr. 2930/06.05.2026

Solicitarea de remediere,

Răspunsul achizitoarei la solicitarea de clarificari

Prezenta acțiune se va transmite astăzi, 13.05.2026, într-o primă etapă pe calea electronică (e-mailul CNSC și cel al autorității contractante) urmând ca a doua zi lucrătoare, respectiv, 14.05.2026, să fie trimisă către Consiliu și în format original.

Ne obligăm în termenul legal de a constitui și face dovada cauțiunii aferente acțiunii în contestație conform prev. art. 61 din Legea 101/2016.

Cu respect,

Societatea MEGANOVA S.R.L.
Administrator,
Daniel Popescu