

Nr. 3415 /22.05.2026

## ADRESĂ

CATRE

**CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**  
Str Stavropoleos, nr 6, Sector 3, 030084, Bucuresti, Romania  
Fax 021-310.46.42 / 021-890.07.45

Spre știința MEGANOVA SRL

Referitor contestație formulată de MEGANOVA SRL cu nr. C 180 /13.05.2026 la anunțul de de participare nr. 2.930 / 06.05.2026

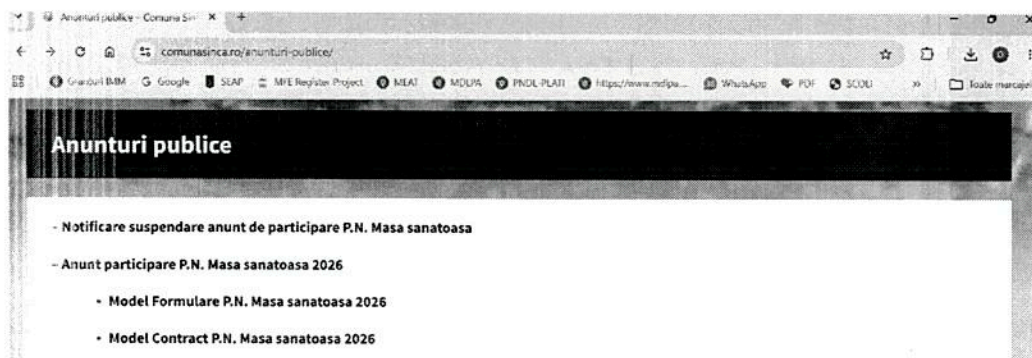
Denumirea achizitiei: Servicii de catering, in cadrul Programului Național “Masă sănătoasă”, conform HG nr. 1.171/30.12.2025.

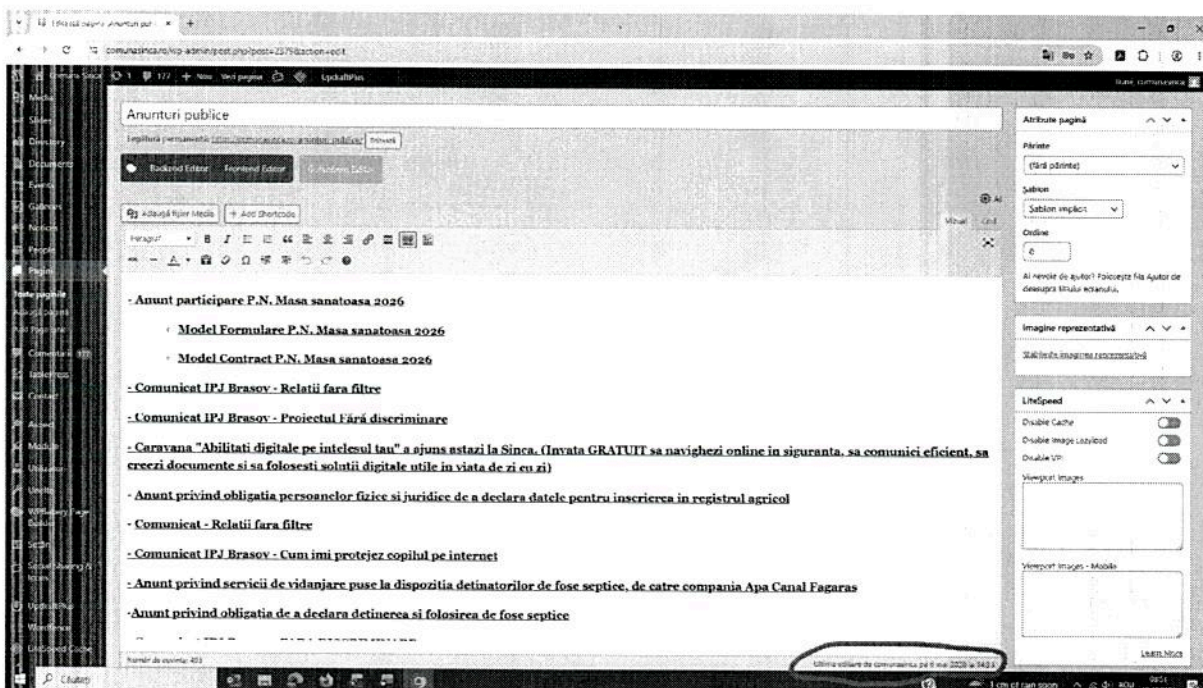
Subscrisa Comuna Sinca, cu sediul in Sinca Veche, nr 314 judet Brasov, reprezentata legal prin primar Daniel Goila, in calitate de autoritate contractanta la procedura de atribuire mai sus menționată formulăm prezentul

**Punct de vedere prin care solicitam respingerea contestației formulate de MEGANOVA SRL** pentru următoarele considerente:

- I. În fapt, la data de 06.05.2026, autoritatea contractanta a publicat prin intermediul paginii de internet anunțul cu nr 2930 / 06.05.2026 având ca obiect *de catering, in cadrul Programului Național “Masă sănătoasă”, conform HG nr. 1.171/30.12.2025.*

Anunțul poate vi vizionat accesân link-ul <https://comunasinca.ro/anunturi-publice/>





2. Societatea Meagnova SRL a transmis solicitarea de clarificări la documentația de atribuire cu numărul 176/11.05.2026 la care autoritatea contractantă a transmis răspunsul de clarificări cu nr. 3099 din 13.05.2026
3. La data de 14.05.2026 autoritatea contractantă a publicat Notificarea privind suspendarea procedurii cu nr 3223 / 14.05.2026, până la soluționarea contestației
4. Referitor la contestația depusă privind factorul tehnic **prospețimea produselor- distanța rutieră** autoritatea contractantă, contrar celor susținute de Meganova SRL , vă solicită să constatați că decizia 458/31.03.2026 a CNSC nu **”este identică ” așa cum afirmă solicitantul clarificării, deoarece prin prezenta documentație nu se impune un timp de livrare de 60 minute**

**Apreciem că deciziile CNSC și ale Curților de Apel la care face referire ofertantul, nu au reprezentat decizii asupra unui criteriu de punctaj, precum cel propus prin documentația de atribuire prezentă, în sensul că, cităm ”autoritatea contractantă a impus operatorilor economici un timp de livrare a produselor de maxim 60 de minute sub sanctiunea respingerii ofertei”**,

**ori prin caietul de sarcini al UAT Comuna Șinca nu se propune respingerea ofertelor ci o departajare aplicând un punctaj, nefiind o condiție restrictivă și nu constrânge dreptul de a participa la prezenta procedură a niciunui ofertant, urmărind prin scurtarea timpului de livrare nu doar prospețimea produselor ci și reducerea consumului de combustibili (indiferent că e vorba de motorină/ benzină/ gpl sau curent în cazul mașinilor electrice)**

**Deși plin explicațiile sale ofertantul Meganova SRL afirmă că, cităm:**

- nu există un etalon oficial, o scală măsurabilă, un standard legal care să stabilească parametri verificabili că un produs este mai mult sau mai puțin proaspăt dacă acesta este livrat zilnic de la primirea comenzii de la o distanță de mai scurtă sau relativ mai lungă reflectată prin timpul cât produsul este transportat prin mijloace de transport dotate cu sisteme frig corespunzătoare la temperaturi specifice păstrării produselor alimentare pe o durată rezonabilă firește a acestora, **FĂRĂ ÎNTRERUPEREA LANȚULUI FRIGORIFIC**,

- pe de altă parte, factorul prospețime ține de natura percepției proprii și are caracter subiectiv și apreciativ de la caz la caz al persoanei în cauză, același raționament existând în mod analog și atunci când

s-a apreciat că „această calitate a produselor crește dacă sunt consumate într-un termen cât mai scurt de la de la finalizarea preparării produselor până la consum”

**Vă supunem atenției situația în care se poate verifica/ testa fizic dacă un produs alimentar (exemplu banana / pară) este ținut maim mult timp la temperaturi frigorifice își schimbă sau nu proprietățile (exemplu bananele se vor înnegri după ce sunt scose de la temperaturile frigorifice).**

**Similar pâinea/ chifla/ bagheta, legumele (salata, roșiile, castraveții) deși sunt bune de consum timp de 24 ore, în condițiile în care acestea ar fi ținute la tempraturi frigorifice timp de mai multe ore își schimbă gustul/ proprietățile.**

**Exemplu un produs livrat de la un operator din Bacău (care are are un traseu de 3 ore și jumătate pentru livrare) față de un operator care livrează din Brașov (care are 45 min timp de deplasare) atât prospețimea produsului cât și consumurile sunt evident diferite...**

**Cu privire la punctajul propus pentru distanța rutieră pe care o parcurg ofertanții acesta clar conduce în mod direct și la creșterea /reducerea timpului în care produsele stau la temperaturi frigorifice dar contribuie și la un consum mai mare de combustibili/ carbuanați/ electricitate.**

**Autoritatea contractantă a introdus acest criteriu de punctaj (prospețimea produselor- distanța rutieră) care considerăm că nu sunt restrictive.**

Avand în vedere toate cele de mai sus, solicităm completului de soluționare să respingă contestația ca nefondată.

Atașăm

- Anunțul de participare și caietul de sarcini

- Modelul de formulare
- Modelul de contract
- Solicitarea de clarificări
- Răspunsul la solicitarea de clarificări

Cu stimă,

Comuna Șinca,

Prin primar Goilă Daniel

